MIS IDEAS FILOSÓFICAS

Antonio Pinto Renedo

Un viaje por el mundo a traves
de la meditación

Publicado en diciembre 2014

ÍNDICE

Capítulo 4- FILOSOFÍA

PRÓLOGO

El principal motivo para escribir este libro es tratar de profundizar en las ideas expresadas en mis libros anteriores, pues toda aclaración siempre es buena. También está planteado en forma de artículos individuales pues en un principio estos artículos fueron mostrados a través de mi blog en internet. Para que resulten más comprensibles, he decidido agrupar mis artículos en cuatro grupos principales según su contenido: medicina, política, ciencia y filosofía.

Capítulo 1- MEDICINA

EJERCICIO Y DIETA

Hoy en día es son muchas las personas que recurren al ejercicio para controlar el sobrepeso, y es cierto que el ejercicio, al provocar el consumo de calorías, puede servir como método de control, sin embargo es un error creer que el ejercicio debe ser el método primordial para conseguir ese fin, pues es en la raíz donde se debe de atacar el problema del sobrepeso, es decir que no se trata de gastar una gran cantidad de energía con el fin de eliminar las calorías que antes han sido ingeridas, sino de tomar desde el principio las calorías que el cuerpo verdaderamente necesita, por lo que quien quiere adelgazar, debe plantearse uno método alimenticio adecuado, por el que solo se ingerirán las calorías que se vallan a gastar, tanto si se incluye la gimnasia como si no. Es verdad que el ejercicio es útil para mantener una buena salud pues el cuerpo humano es, en cierto modo, una maquina hecha para trabajar, pero también es cierto que se equivocan quienes piensan que el ejercicio es imprescindible para adelgazar, de hecho se puede considerar incluso como un acto poco ecológico estar durante horas en una máquina de gimnasia con el fin de perder calorías, pues es una energía inútilmente desperdiciada, mucho mejor sería no haber tomado en un principio esas calorías que luego será necesario eliminar. Por lo tanto la clave es atajar el problema desde el principio utilizando una dieta esencialmente vegetal con pocas calorías, que además llena con facilidad, y procurando comer solo en las horas establecidas para ello, realizando como máximo cuatro comidas al día y entre horas solo consumir agua, que además de ser bueno para la dieta es también bueno para los dientes.

EL EXTERMINIO DE LOS SANADORES

Pocas veces en la historia ha existido tanta diferencia entre las apariencias y la realidad como en la persecución realizada por la iglesia católica contra los curanderos que utilizaban el conoci-

miento adquirido durante miles de años sobre el poder curativo de las plantas. La inquisición en un principio creada para descubrir a falsos cristianos acabo degenerando hasta ser un instrumento de persecución y exterminio de todo aquel que simplemente disintiera de los postulados eclesiásticos. Así comenzó la persecución durante la edad media de estos médicos naturalistas que eran los curanderos, tal era la envidia que la iglesia les tenía que no dudo en condenarles a muerte, pues habían cometido el delito de ofrecer a la sociedad lo que ella no podía, es decir la curación de sus enfermedades, tal era su delito que no dudaron en perseguirles hasta casi su completa extinción, muchos murieron y con ellos se llevaron los conocimientos de medicina sobre remedios naturales acumulados durante cientos de generaciones y transmitidos de padres a hijos por el bien de la humanidad. Además la iglesia perseguía otro siniestro fin, apoderarse de las tierras de quienes habían sido acusados de brujería sin el menor pudor, estos acontecimientos son una prueba de que no es lo mismo religión que iglesia, pues lo primero es una filosofía y una forma de pensar, y lo segundo es una organización creada para utilizar la religión como instrumento para conseguir poder, por el cual se creen en el derecho a decir según su capricho cual es la voluntad de Dios, pero con el único fin de su propio lucro es decir con el único fin de servir a satanás. Con el tiempo la sociedad comprenderá que no es lo mismo decir que se es justo que ser justo, decir que se representa a Dios que representar a Dios, porque no hay lugar más adecuado para que el mal se desarrolle que aquel sitio en donde ingenuamente se suponga que no está, es decir en las organizaciones religiosas, con el tiempo el hombre comprenderá que no necesita intermediarios que le digan cual es la voluntad de Dios y aprenderá a buscar la verdad por sí mismo. La persecución llevada a cabo principalmente por la iglesia católica durante la edad media contra estos médicos naturalistas privo a Europa de la sabiduría adquirida por ellos durante milenios, en esta situación solo era posible recibir tratamiento de la medicina que podríamos llamar química, pero esta medicina basada en los experimentos de laboratorio estaba en una fase de desarrollo embrionaria, por lo que se podría decir que occidente no volvió a tener unos tratamientos médicos de una calidad semejante a la perdida hasta mediados del siglo veinte. Solo

la historia dirá cuántas fueron las victimas tanto directas como indirectas de esa insensata persecución.

EL PROCESO DE ENAMORAMIENTO

A lo largo de la vida la mayoría de las personas atraviesan en alguna ocasión por la situación de estar enamorado, tal situación puede ser una experiencia extraordinaria si ese sentimiento es correspondido o ser una experiencia terrible si no lo es, hasta el punto de llegar a ser causa de suicidio en algunas ocasiones. ¿Pero cuantas personas se han preguntado por cuales son los procesos que ocurren en nuestro cerebro en tal situación? En mi opinión sería necesario regresar en el tiempo hacia los orígenes de la propia especie humana, una época en la que conseguir cualquier cosa resultaba siempre difícil, por este motivo la naturaleza diseño, con el fin de asegurarse la supervivencia de la especie el proceso llamado enamoramiento.
Podría decirse que en el cerebro existe un mecanismo automático por el cual cuando una persona cree estar ante su pareja ideal y piensa que tal unión es aceptable o posible entonces entra en acción el proceso de enamoramiento, en esta situación la persona queda atrapada en una especie de jaula sicológica por la cual el cerebro interrumpe el proceso natural de estimulación de tal forma que la persona solo recibe tales estímulos naturales cuando sus acciones o pensamientos van dirigidos a realizar su unión con la pareja deseada, de tal forma que todo aquello que interrumpa tal deseo produce la supresión de estos estímulos y ocasiona en consecuencia un gran malestar, pues la persona en esta situación solo desea librarse de esa fuerte sensación de vacío interior y solo ven solución a ello estando con la persona deseada, lo que estas personas no entienden que solo se trata de un mecanismo cerebral diseñado por la naturaleza con el fin de favorecer el proceso de reproducción de la especie y que la persona enamorada sea capaz de vencer cuantos obstáculos se interpongan en su camino para conseguir su objetivo.
¿Quiere decir esto que enamorarse es malo? No necesariamente, pues entre otras cosas el enamoramiento provoca que el deseo por estar con la persona deseada sea tan intenso que el grado de con-

vencimiento por estar junto a ella y serle fiel sea tan fuerte que ello resulta apropiado cuando se trata de realizar una tarea en común tan importante como crear una familia y sacarla adelante, es decir que la persona en estado de enamoramiento se convence con gran decisión de seguir hasta el final con su pareja y cuando ese sentimiento de enamoramiento desaparece sin embargo queda el recuerdo de lo que se sintió y de lo que uno estuvo dispuesto a asumir en caso de ser correspondido, es como si la naturaleza nos quisiera mentalizar y hacernos asumir responsabilidades ante la importancia de la relación que uno desea tener. Quizás lo malo de enamorarse es que en ese estado mental no se ven los defectos de la persona deseada sino solo sus virtudes y se imagina a esa persona no como es sino como se quisiera que sea, no obstante el proceso de enamoramiento solo se activa cuando la cantidad de cualidades que se aprecian en la persona deseada son suficientemente altas para que sea posible su inicio, por lo tanto tampoco se puede considerar completamente erróneo. Se puede decir entonces que la finalidad del enamoramiento es por un lado salvar los impedimentos que dificultan la unión de la pareja, y por el otro para convencerse mutuamente de lo que se está dispuesto a dar y a recibir, y de este modo la unión se hace más sólida y las expectativas de futuro son mayores si existe enamoramiento en comparación con si no lo hay, pero también hay que reconocer en su defecto que en ese estado las cosas se ven mejor de lo que son aunque puede decirse que la naturaleza lo hace con un buen fin que es fortalecer el convencimiento de los conyugues en el futuro de su relación.
¿Se puede afirmar entonces que el enamoramiento es un estado inducido por nuestra propia mente con independencia de nuestra voluntad? La respuesta es no, puesto que el enamoramiento solo actúa como un mecanismo de apoyo cuando la persona ya ha decidido que quiere a la persona deseada.

EL PROGRESO ESTA EN EL EQUILIBRIO

Podría decirse que desde un punto de vista metafísico la solución a la mayoría de los problemas es el camino del medio es decir el más moderado, sin embargo eso no significa que por ello se deba

de considerar que las actuaciones extremas tampoco tengan su razón de ser, pues cuando algo abandona su lugar de equilibrio sea por una negligencia o un accidente resulta necesario devolverlo a su sitio y para ello la única solución puede ser una acción contundente que restablezca la situación a su sitio correcto es decir a su sitio justo. Esto no significa que no puedan existir excepciones en esta ley de equilibrio universal, puesto que aceptar excepciones también sería una forma de moderación, pero estarían fuera de esta ley aquellos comportamientos que por ser equivocados resultarían rechazables por completo y sin excepción, pues solo se tiene que entender como parte de la dinámica del equilibrio y la moderación aquello que están en orden con la naturaleza y es de utilidad social. Un ejemplo de aquellas cosas que serían rechazables por completo serian a mi modo de ver el consumo de drogas estimulantes como el tabaco y el alcohol, los comportamientos injustos o incívicos, y cualquier otra cosa que sería del todo rechazable por ser equivocada, en estos casos no se podría utilizar el argumento de un uso moderado de ellos por estar claro su peligrosidad para la sociedad. Desde un punto de vista simbólico el punto intermedio de equilibro estaría representado según los casos por el número tres que representa la vida y representado por el color verde y que se encuentra en el punto intermedio entre el color rojo que representa la energía y la materia, y el color azul que representa el espíritu, así la unión de estos dos colores en su punto intermedio da lugar a la vida representada por el color verde, pues la vida surge del equilibrio intermedio entre el color rojo y el azul. También el número cinco representa este equilibrio pues está en el punto intermedio entre el número uno y el diez. En el universo se dan muchos casos en los que se observa la necesidad de un equilibrio intermedio como por ejemplo el caso de la temperatura en las zonas habitables, pues lo correcto sería conseguir la más intermedia entre la muy fría y la muy caliente es decir la ideal para la salud, que podría estar entre unos quince o veinte grados centígrados, pero son infinidad los casos en los que se puede observar como la solución es el camino intermedio de las distintas opciones.

Otro ejemplo de ello son los modelos políticos actuales, pues como forma de poder participar los partidos tienden a representar

tan solo un punto de vista parcial definido comúnmente como izquierdas o derechas, se intenta convencer a los ciudadanos que la verdad les pertenece a ellos en exclusiva y todo el error esta en los contrarios, pero esto es tan solo una representación falsa de la realidad, inducida por la innecesaria división de los partidos entre izquierdas y derechas que el modelo actual provoca, esta división no tiene nada que ver con la verdad pues esta es neutral y se divide igualmente entre las distintas fuerzas políticas, el sistema político ideal sería aquel en el que el poder no fuera ostentado por los partidos sino que todas y cada una de las leyes fueran decididas de forma separada por los ciudadanos, porque la actual división de las ideas en izquierdas y derechas no es más que una forma de distraer a los ciudadanos mientras se les niega la auténtica democracia.
Queda claro por lo tanto que en el cosmos la solución en la mayoría de las situaciones es el camino intermedio, pero solo cuando se trata de cuestiones razonables, pues todos los comportamientos erróneos serian rechazables y por lo tanto no tendría sentido pretender justificarlos buscando en ellos un uso excepcional, la teoría referente a la moderación y el uso excepcional lo lógico es aplicarlo solo a aquellas cosas que tienen un sentido.

INFECCIONES E INFLAMACIONES

En ocasiones debido a la exposición prolongada del cuerpo a una temperatura inferior a necesaria, se producen los llamados reumatismos, no quiero decir con esto que esta sea la única causa posible pero probablemente una de las más frecuentes. A causa de esas bajas temperaturas los vasos capilares se comprimen reduciendo el aporte de sangre a los tejidos y entonces los huesos reciben una cantidad de riego sanguíneo inferior al necesario, entonces la naturaleza en su gran sabiduría desencadena la inflamación de los tejidos que rodean los huesos dando lugar a los dolores reumáticos. Esa inflamación tiene como finalidad incrementar el diámetro de las venas y vasos capilares y así recuperar la cantidad de sangre necesaria para el adecuado mantenimiento del cuerpo. Sin embargo en la actualidad, los médicos, en su ignorancia de la naturaleza, siempre tienden a buscar una solución a los

problemas de salud mediante el empleo de sustancias químicas coercitivas para el cuerpo humano, es decir los llamados antiinflamatorios, porque si se dedicaran a entender al cuerpo se darían cuenta de que en muchas ocasiones los procesos inflamatorios lo que buscan es facilitar el riego sanguíneo y que sea posible la llegada de los nutrientes a los tejidos, pero con el uso de los antiinflamatorios lo que se produce es el efecto contrario y en consecuencia por un lado no se soluciona el problema que causo la inflamación y por el otro con esos medicamentos se pueden causar problemas de salud nuevos, la solución por lo tanto en estos casos es regular esa inflamación para que no resulte excesiva pero sin evitarla es decir el mejor tratamiento para estos procesos inflamatorios reumáticos es combatir el frio que ocasiono la reacción inflamatoria utilizando más ropa de abrigo, una vez el cuerpo haya recuperado los nutrientes que le faltaban el mismo cesara la inflamación por sus propios medios. En aquellos casos en los que la inflamación es causada por el desgaste de los huesos la solución sería evitar excederse en los esfuerzos y realizar siempre un ejercicio moderado.
Otro ejemplo de inflamación es el de los procesos infecciosos, en este caso lo que provoca la inflamación es el intento del cuerpo de combatir la extensión de un virus mediante el proceso inflamatorio, es decir la inflamación tiene normalmente dos componentes, por un lado se incrementa la sección de las venas y vasos capilares y por el otro se incrementa la temperatura corporal aumentando así la fluidez de la sangre y con ello facilitando la llegada de los anticuerpos a la zona infectada. Es cierto que en ocasiones un exceso de temperatura corporal puede ser contraproducente pero cuando se trata de un exceso leve es preferible dejar que la naturaleza siga su camino y así facilitar la llegada de más sangre y con ello más anticuerpos a la zona infectada, por lo tanto el uso de antiinflamatorios puede considerarse correcto solo cuando esta fiebre o inflamación resulta exagerada, pero no antes pues lo que haría es camuflar la enfermedad pero no curarla.

LA AUTOCURACIÓN

Resulta lamentable ver hoy en día a tantas personas desfilar por las consultas de medicina buscando la formula milagrosa que cure sus dolencias, no son capaces de comprender que las enfermedades tienen una íntima relación de causa y efecto con las acciones que cada uno hace a lo largo de su vida. El hombre tiene que comprender que gran parte de las cosas que nos ocurren son responsabilidad de nuestros propios actos y en consecuencia pueden ser corregidos del mismo modo, porque la mayor parte de las enfermedades son el resultado de hábitos de vida perjudiciales para la salud y por lo tanto es en esos hábitos de conducta equivocados donde se tiene que actuar, sin embargo aun a pesar del gran desarrollo tecnológico actual los médicos siguen teniendo una excesiva facilidad en recetar sustancias químicas para encubrir dolencias cuya solución hubiera sido sencilla, simplemente bastaría con que el paciente escuchara un poco más a su cuerpo y abandonara esos malos hábitos que le perjudican, pero en cambio esos médicos se limitan a recetar sustancias químicas que no solo no resuelven el problema sino que crean enfermedades nuevas, pues es absurdo creer que se puede solucionar una enfermedad sin eliminar la causa que la produce. El hombre del futuro comprenderá que gran parte de las cosas que le ocurren en su vida no suceden por casualidad, comprenderá que él puede y debe ser parte creadora de su propio futuro y en consecuencia también deberá asumir su propia responsabilidad sobre sus propios actos y por lo tanto en las enfermedades que pudiera padecer. Es cierto que no podemos determinar todos los acontecimientos que ocurren en nuestra vida, pero gran parte de ellos sí, sobre todo los que afectan a nuestra vida privada, por ello es necesario comprender que todos tenemos una cierta capacidad creadora en nuestro interior que nos permite moldear nuestro entorno y adaptarlo a nuestras preferencias. Es cierto que existen enfermedades cuya curación dependen exclusivamente de la atención médica, pero también es cierto que la inmensa mayoría de las dolencias y enfermedades no requieren de soluciones basadas en la química y tendrían fácil solución comprendiendo que esas dolencias son las consecuencias de actos equivocados y por lo tanto es en la corrección de esos actos donde

se encuentra la curación. Hoy en día una de las causas principales de las enfermedades en los países desarrollados es la excesiva ingestión de calorías, lo cual está alcanzando un nivel casi de epidemia, sin embargo los pacientes se niegan obstinadamente a comprender que es necesario un cambio profundo en sus hábitos de vida favoreciendo más un ejercicio moderado y una alimentación fundamentalmente vegetal, Pero esos pacientes acuden a los médicos buscando la formula milagrosa que les quite las enfermedades pero sin renunciar a las causas que las producen, este es un ejemplo de auténtica torpeza intelectual, pero también de negligencia médica, pues en muchos casos se limitan a despachar medicamentos sin hacer suficiente hincapié en informar a sus pacientes que esa no es la solución, solo el tiempo dirá cuántas víctimas han causado unas prácticas médicas que exaltan el valor de los medicamentos pero olvidando la importancia de una vida sana.

LA DROGA DE LOS HIPÓCRITAS

Resulta paradójico ver como hoy en día son muchas las voces que claman por endurecer las penas por el consumo o tráfico de drogas o como mínimo mantener las ya existentes, y resulta paradójico porque esos mismos que claman contra la venta libre de drogas son al mismo tiempo grandes consumidores de las llamadas drogas legales, el alcohol y el tabaco, y resulta aún más paradójico que sean estos mismos individuos quienes se oponen con furia cuando alguien propone las mismas restricciones para las drogas legales que para las demás. ¿Es que acaso creen que lo que consumen los demás son drogas pero lo que consumen ellos no? Eso es un ejercicio de suprema hipocresía pues las drogas denominadas legales causan más muertos todos los años que todas las demás juntas. Por no hablar de las ventajas legales que en muchos países se conceden a los criminales por cometer sus delitos en estado de embriaguez. Creo que a mi entender no es en el terreno legal donde corresponde combatir el tráfico o consumo de drogas sino en el campo moral, pues el hecho de que pueda ser correcto permitir el libre consumo y venta de drogas, como ya ocurre con el alcohol y el tabaco, no significa que sea correcto desde un pun-

to de vista moral. Las drogas son rechazables por su gran toxicidad, su capacidad para perturbar la mente, y por hacer perder la razón además de provocar un estímulo falso, pero es mediante la concienciación social y el rechazo del estado a conceder atenuantes como se debe combatir y no mediante la persecución policial, esta forma de combatir la droga ya demostró su fracaso durante la ley seca en Estados Unidos a principios del siglo veinte, y hoy en día los gobiernos siguen gastando millones en la persecución policial con los mismos resultados inútiles, no se dan cuenta que quienes mantienen ese negocio en funcionamiento son los mismos consumidores, que se niegan a aceptar que nadie les diga por la fuerza que es lo que deben consumir y que no, es mediante el respeto a su libre albedrio y tratando de convencer con razones y no con violencia cómo los ciudadanos comprenderán al fin lo insensato del consumo de drogas y es entonces cuando esa lucha se podrá ganar.

LA ESTACIÓN DEL CAMBIO

Podría decirse que desde un punto de vista biológico solo existen dos estaciones, la estación del verano y la estación del invierno puesto que el sistema biológico de nuestro cuerpo es a estas dos estaciones a las que se adapta y es en las restantes dos estaciones primavera y otoño en las que lo hace, por eso se suele decir que la primavera la sangre altera, justo en ese momento entre mayo y junio el metabolismo tiene que cambiar y adaptarse a las circunstancias del verano, entonces es frecuente que se produzca fiebre, irritabilidad, dolores en distintos puntos del cuerpo e insomnio, la causa de esto es en mi opinión el hecho de que el calor favorece el incremento de la actividad vírica en nuestro cuerpo, lo que da lugar a que el sistema inmunológico se vea obligado a suministrar un mayor número de anticuerpos al flujo sanguíneo, durante el invierno los virus se encuentran en general más aletargados a causa del frio puesto que las bajas temperaturas son un medio desinfectante natural, además ayuda a combatir las fiebres, pero en la primavera esto cambia, el incremento de las temperaturas provoca un mayor desarrollo vírico, en el aire y en nuestro cuerpo, y entonces el sistema inmunológico se encuentra de repente desborda-

do, entonces se produce una apresurada lucha entre este y los virus con los síntomas ya conocidos que terminara con la victoria de nuestro metabolismo una vez los medios antivíricos se hallan incrementado y adaptado a la nueva situación, por ello mientras los síntomas sean leves, es preferible no utilizar medicamentos, para dar la posibilidad a nuestro cuerpo de buscar su adaptación. En el otoño se produce una situación inversa a esta, pues el descenso de las temperaturas produce un efecto relajante con el consiguiente aumento de la sensación de sueño. En realidad los virus han sido creados por la naturaleza con el fin de descomponer la materia orgánica muerta en sus moléculas elementales, sin embargo cuando se introducen accidentalmente en un cuerpo vivo se producen las denominadas infecciones y es entonces cuando el sistema inmunológico entra en acción para restablecer la situación anterior, sin embargo cuando se trata de un virus desconocido se puede dar el caso de las conocidas epidemias, esto ocurre porque el sistema inmunológico desconoce el remedio natural para sanarse, pero en la mayoría de las ocasiones a lo largo de la historia, ha sido el propio ser humano el responsable de las epidemias y no los virus, pues su incapacidad para controlar su propio crecimiento demográfico, daba lugar a que con frecuencia, el número de habitantes fuese mayor que los alimentos necesarios para mantenerlos, lo que provocaba un debilitamiento del sistema inmunológico, siendo este un medio perfecto para la extensión de las enfermedades, por lo tanto, en este caso, los virus cumplían la incómoda tarea de provocar una corrección en el número de habitantes, que el propio ser humano no era capaz de hacer, cosa que por supuesto no dudarían en echar la culpa a Dios.

LA IMPORTANCIA DE UN HORARIO ESTABLE

Hoy en día es común que en el transcurso de nuestra vida, incluso durante el tiempo que dura una semana, sea frecuente cambiar los horarios dedicados a dormir, con mucha frecuencia, pero es importante tener en cuenta que vivir la vida con estabilidad es muy importante para tener una buena salud. En realidad lo ideal sería que las horas en las que uno duerme fueran las mismas y a las mismas horas los días laborables y los festivos, es decir que se

mantendrían los mismos horarios respecto a la hora de dormir y su duración independientemente de que se trate de un día libre o festivo, el cuerpo humano tiene una memoria interna y se intenta adaptar a las costumbres que le vamos marcando pero cuanto más estable es el horario de vigilia y sueño más favorecida se encuentra nuestra salud, por lo tanto esa costumbre extendida de madrugar de una forma extrema los días laborables y luego trasnochar del mismo modo los festivos solo nos lleva a un caos en el orden interno de nuestro cuerpo. También es importante decir que las horas recomendables para dormir en un adulto oscilan entre las siete y las ocho horas diarias, no siendo recomendable reducir esta cantidad por el perjuicio que esto puede ocasionar a nuestro cerebro ya que le es necesario esta cantidad de horas para su proceso de descanso y reciclaje interno. Lo deseable por lo tanto seria intentar en la medida de lo posible dormir siempre esta cantidad de horas todos los días con independencia de si es laborable o festivo y tratar de que los horarios elegidos para ello difieran lo mínimo posible de unos días a otros, En el futuro seguramente las leyes trataran de orientar a las empresas hacia el uso de unos horarios de trabajo que se adapten lo mejor posible a un horario ideal, de modo que se utilice el mismo tanto si es día de trabajo como si no. Un horario ideal podría ser levantarse a las ocho de la mañana y acostarse a las doce de la noche por ejemplo, y este horario sería utilizado siempre con independencia del día que sea, de esta forma al no ser necesario cambiar el horario por motivos de trabajo la calidad de vida sería mucho mejor, este horario ideal utilizaría como referencia, una hora aproximada a la que amanece el día más corto en invierno para elegir la hora de levantarse, con el fin de asegurar la luz el mayor tiempo posible, y se utilizaría de manera continuada durante todo el año. También considero preferible dormir las horas de una sola vez que no realizar siestas puesto que las siestas se utilizan únicamente para prolongar la noche pero no son necesarias excepto para los niños, además siete u ocho horas que necesita nuestro cuerpo cada día no son tantas como para que sea necesario dividirlas, además lo lógico es dormir por la noche que es cuando no se dispone de luz, dormir de día es una forma de desperdiciarla. También sería bueno dividir el día en tres partes iguales, una para trabajar, otra para tiempo libre, y otra pa-

ra dormir, porque el tiempo libre no solo es necesario en los días festivos, los días laborables también tiene que tener su parte correspondiente. Otra costumbre que considero equivocada es la de intercalar días festivos entre los días laborables, puesto que las alternancias entre el trabajo y el descanso deben seguir un ritmo estable para el beneficio de nuestra salud, y esas interferencias lo único que hacen es perturbar el ritmo de trabajo provocando una pérdida de concentración, no se trata aquí de reducir los días de descanso sino agruparlos, de modo que las semana ideal consistiría en cinco días laborables y un máximo de dos festivos, de modo que si por algún motivo se necesitasen más días libres estos se realicen tomando como libre toda la semana, es decir que el número de días libres adecuado para cada semana seria aproximadamente de un veinte por ciento del total y entre 15 y 30 días de vacaciones al año. Por lo tanto las actividades festivas tendrían que ser realizadas siempre dentro de los días libres establecidos para ello.

LA INESTABILIDAD DEL ÉXITO

Podría decirse que desde un punto de vista energético el éxito estaría situado en el nivel más alto pero inestable, y el fracaso en el nivel energético más bajo pero estable, puesto que el éxito se debe muchas veces en un cincuenta por ciento a los aciertos propios pero en otro cincuenta por ciento a la casualidad favorable. Es decir que el éxito no depende únicamente de lo que hacemos de forma consciente y de nuestros propios méritos, sino que también depende de aquellas cosas que no conocemos pero que casualmente nos favorecen. Véase sino la historia de Roma, fue grande en muchos aspectos por sus aciertos al tomar decisiones políticas, pero sin embargo cuando más grande era su expansión, cuando más difícil parecía que pudiera caer, sin embargo su imperio desapareció, esto prueba que la capacidad que tenemos de comprender el mundo que nos rodea es solo parcial y ese gran mundo que nos queda por comprender nos puede jugar malas pasadas sobre todo cuando alguien piensa que el éxito le pertenece de forma individual. Otro gran fallo que suele ocurrir cuando se tiene éxito, es el hecho de bajar la guardia y subestimar los riesgos, pensando

que la caída es imposible y que es cosa de otros, esto con frecuencia lleva a cometer errores y es entonces cuando se comprende que el éxito no es algo que dependa solo de nuestros aciertos, pues las cosas que influyen en nosotros y que no comprendemos son más de las que pensamos, por ello hay que alegrarse del éxito pero sin perder por ello la humildad que nos hace juiciosos.

LA PLAGA HUMANA

Con demasiada frecuencia oímos noticias sobre cómo se podrían cultivar más tierras para poder alimentar a más y más millones de personas, pero alguien se ha parado un momento a pensar que uno de los principales problemas que tiene este planeta es la excesiva expansión de la población humana. A lo largo de la historia los excesos de población (es decir cuando la población supera los recursos alimenticios para sostenerla) eran resueltos por la naturaleza en forma de una epidemia ocasionada por la virulencia de las enfermedades aplicadas a una población debilitada por el hambre, enseguida los ciudadanos se apresuraban a acusar a Dios de sus desdichas, ¿Pero cuantas personas reconocían el origen de tal epidemia en su falta de autocontrol en los métodos de reproducción humana? Hoy en día es muy común oír decir que si se talan determinados bosques o si se cambian los métodos económicos o de cultivo se podrán mantener a más personas pero ¿Y quién se acuerda de los derechos de los animales y vegetales, es que ellos no tienen derecho a la vida? Todos los días desaparecen especies por la continua expansión humana, pero pocos se acuerdan de su derecho a tener un territorio reconocido, es cierto que la vida de una persona vale más que la de un animal, pero también es cierto que la supervivencia de una especie vale más que una vida humana. Tampoco es serio pedir que los países desarrollados mantengan a los subdesarrollados, pues lo correcto es que toda población sea capaz de autoabastecerse sin tener que depender de nadie. Para ello es inevitable que el mundo más tarde o más temprano tome la decisión de aplicar políticas de control de natalidad que determinen un número de habitantes fijo para cada país y cada continente en función de los recursos que sean capaces de producir por sí mismos.

Capítulo 2 – POLÍTICA

ESPARTA UNA TIERRA DE ESCLAVOS

Con frecuencia se habla de las grandezas o miserias de Esparta. Y ciertamente como toda nación en proceso de evolución tenía cosas buenas y malas. Durante aquella época sobre el año 600 a. C., toda Grecia era un crisol de ideas, así Atenas se encontraba en un gran proceso de desarrollo en el campo filosófico pero también estaba dando sus primeros pasos en un modelo de democracia incipiente, presionada por la cada vez más importante comunidad de artesanos y comerciantes del mar, que luchaban para que les fueran reconocidos sus derechos políticos ante la clásica aristocracia terrateniente. En cambio Esparta se orientó mucho más hacia el desarrollo de un sistema social más orientado a su cohesión interna y su fortaleza militar. La grandeza de Esparta consistió en que supo valorar su sociedad como un todo unido comprendiendo que para que una sociedad sea fuerte es necesario que exista una cierta homogeneidad sea en el aspecto racial o bien en la existencia de unas leyes que den garantías sociales pero que también exijan a sus ciudadanos que cumplan con ellas. Sin embargo la miseria de Esparta consistió en su obsesión por reducir a una minoría muy pequeña a los ciudadanos con derechos de igualdad, por ello se condenó a su propia autodestrucción, pues no comprendía que integrar los territorios conquistados a su estado resultaba más provechoso socialmente y militarmente que utilizar un modelo esclavista para toda la sociedad, hay que tener en cuenta que los habitantes de esos territorios al fin y al cavo eran en todos los sentidos iguales a ellos en su aspecto por lo tanto eran perfectamente integrables sin que se tuviera que dar ninguna discrepancia por su aspecto racial. Por ello Esparta tenía muchas dificultades para su expansión militar pues a diferencia de Roma solo la entendían mediante la implantación de una minoría Espartana en los territorios que conquistaba, lo cual daba lugar a un sistema político débil con una minoría gobernante muy pequeña que con facilidad podía ser derrocada. Roma también utilizaba un modelo social esclavista, pero consideraba los territorios conquistados como

iguales al resto, lo cual favorecía su integración al imperio. Pero la esclavitud en Esparta no incluía solamente a los ciudadanos más desfavorecidos pues en cierto sentido todos eran esclavos, de acuerdo a las normas establecidas por el legislador Licurgo y gestionadas por los éforos todo ciudadano de Esparta tenía como único destino formar parte de un ejército profesional durante toda su vida, y para ello eran obligados a alistarse con tan solo siete años, incluso el Rey tenía que someterse a unas leyes estrictas que les obligaban a vivir casi en la pobreza y realizar siempre sus comidas en público, esto tenía como fin garantizar el estado militar obsesionados hasta la paranoia, ante la posible disidencia de una población en su inmensa mayoría excluida de los derechos políticos y sociales. Sin embargo Esparta fue un ejemplo de que cuando existe un proyecto impulsado por todos, es posible que con pocos se consiga mucho, así su ejército llego a ser el más temido de su época y no por ser el más numeroso sino por estar basado en la idea de que lo más importante es la unión de todos sus miembros en una idea y raza común. La conclusión es que la unión hace la fuerza, pero la exclusión arbitraria y sin fundamento de unos ciudadanos en esencia iguales la destruye. En cualquier caso quiero subrayar que desde mi punto de vista cualquier forma de esclavitud sea directa o indirecta es del todo rechazable tanto si se hace a personas de una misma cultura o raza como si no.

LA DEMOCRACIA ATENIENSE

Pocos modelos políticos han sido tan citados en el pasado y en el presente como el modelo democrático ateniense, surgido en la época clásica a partir del año 508 a.C., pero pocas veces se ha hecho hincapié en el hecho que este modelo de democracia no surgió como una iniciativa moral destinada a favorecer el reparto del poder y a hacer más próxima la política a los ciudadanos. La verdad es que la democracia ateniense fue la consecuencia del desplazamiento de las fuentes de riqueza de la clásica aristocracia terrateniente hacia las nuevas formas de industria representadas sobre todo por la potente flota naval de Atenas. En la antigüedad el poder siempre iba asociado de forma indisoluble a la posesión de tierras, pero la paulatina aparición y desarrollo de oficios diversos

como la alfarería la metalurgia o el sector naval iban provocando poco a poco un descontento social que exigía más cuota de poder en los órganos de decisión que hasta ahora estaban reservados a la aristocracia terrateniente, es en este contexto de cosas como surgió la democracia ateniense, a partir de ahí Atenas no dudo en hacer propaganda de su sistema político situándose a sí misma como ejemplo de lucha por el justo reparto del poder, sin embargo esto solo era mera propaganda para favorecer su propia campaña de expansión imperial por toda la región, la verdad es que la democracia ateniense fue más el producto de las luchas por el reparto de poder entre los sectores productivos, que una verdadera democracia, pues solo representaba a esos sectores y tan solo tenía derechos políticos una ínfima parte de la población, por lo tanto para describir correctamente este sistema político habría que decir que más bien era un sistema totalitario pero abierto a mas sectores de población que el clásico sistema feudal. Es en esta época cuando comenzó a definirse la división de los modelos políticos entre izquierdas y derechas, mientras que Atenas representaba el progresismo democrático, Esparta representaba el conservadurismo terrateniente y monárquico, pero esto solo es una forma simplista de definirlo, pues en realidad ambos sistemas políticos eran en realidad modelos totalitarios que reservaban el poder a solo unos pocos de sus ciudadanos, además en Esparta, el poder se encontraba muy repartido, entre un sistema legal militarista inspirado por Licurgo y que apenas dejaba margen de maniobra al rey, y por otro lado los éforos que eran quienes verdaderamente controlaban el poder, el rey tan solo cumplía las funciones de jefe del ejército pero con capacidad política limitada, esto demuestra que los sistemas políticos de Atenas y Esparta no eran tan distintos como una observación superficial podría indicar. Siglos después, la guerra civil inglesa de 1642 supuso el resurgir en época más moderna de la lucha de clase entre la aristocracia terrateniente y la burguesía empresarial, pero de nuevo el objetivo de estas luchas supuestamente democráticas no era el deseo honesto de repartir el poder con el pueblo, sino servirse de el para derrocar a la aristocracia. Este es en realidad el modelo político que la sociedad contemporánea ha heredado, no se puede negar que el proceso de evolución de las naciones hacia la democracia es un factor de

progreso, pero también es cierto que mientras la democracia no deje de servir únicamente a los poderes económicos y pase a incluir a todos los ciudadanos en los órganos de decisión esta no podrá dejar de considerarse incompleta, pues una democracia plenamente realizada sería aquella en la que los ciudadanos pudiesen elegir todas y cada una de las leyes de forma individual y no como ocurre ahora en que su única capacidad de participar en el poder consiste simplemente en la posibilidad de elegir a sus líderes cada cuatro años, mientras esta situación no cambie la democracia no se podrá considerar plenamente realizada.

EL ESTADO INMORAL

Resulta lamentable el grado de degeneración al que pueden llegar a caer las mal llamadas democracias, pues se han convertido en simples nidos de ladrones, pero lo más lamentable no es que esos políticos que dicen protegernos se dediquen más a robar que a hacer políticas de utilidad social, lo verdaderamente lamentable es que se coaliguen con los delincuentes para ser todos ellos protegidos por la ley. A lo largo de la historia los gobernantes siempre han tenido el lucro como uno de sus principales objetivos pero nunca la debilidad ante los delincuentes y el desamparo a las víctimas han sido tan patente como ahora. La explicación es simple y es que los anteriores gobernantes por lo general reyes no tenían que dar explicaciones a los ciudadanos sobre su conducta pero en las mal llamadas democracias si, por ello esos políticos antisociales se han afanado en crear leyes con las que quedar impunes, pero al aplicárseles la misma ley que al resto de delincuentes también ellos acaban beneficiándose de la impunidad, Un ejemplo lo tenemos en algunos países cuyo código penal establece que aun siendo condenas de siglos los criminales salen con absoluta facilidad al existir una cláusula que limita la permanencia en prisión a un máximo de unos quince años con independencia de la magnitud de los crímenes cometidos, no pretendo afirmar que los delincuentes condenados a penas muy largas no tengan derecho a beneficiarse de reducciones de condena por buen comportamiento, lo que quiero decir es que esas posibles reducciones en ningún caso tiene que ser un pretexto para librarse de la parte esencial de la

pena y por lo tanto de la cadena perpetua, si se da el caso, porque cuando alguien quita una vida y lo hace de forma premeditada debe dar la suya como pago, es decir que una vez demostrada su culpabilidad ya no serían una prioridad los intereses que el delincuente pudiera tener, sino de satisfacer justamente a la sociedad y a las víctimas de los daños que pudiera haber causado, pues es lógico que el precio por quitar una vida sea perder el libre albedrio sobre la propia. No pretendo defender aquí la pena de muerte, pues considero que una sociedad evolucionada no la necesita, pero si la única elección posible fuera liberar a los criminales tras haber cumplido una parte ridícula de sus condenas o la pena de muerte indudablemente sería preferible la pena de muerte, pues solo los gobiernos débiles de las falsas democracias se plantean únicamente el interés de los delincuentes y no el de las víctimas. Pero esos gobiernos afirman que tener presos a los criminales durante largo tiempo supone un gran coste para el estado, pero entonces. ¿Por qué razón no les pone talleres con los que poder trabajar en las prisiones y así pagar sus deudas con el estado y con sus víctimas? ¿Es que acaso el estado tiene alguna deuda inconfesable con ellos? Pero lo más vergonzoso de todo es que en algunos países se han creado leyes por las que un delincuente podrá ser indemnizado por sus víctimas por los daños que pudieran sufrir durante la comisión de sus delitos, partiendo de la presunción de que se les habría tratado con excesiva dureza. ¿Pero no es acaso deber del estado impedir cualquier aliciente para la comisión de un delito? Entonces lo justo tendría que haber sido permitir al delincuente denunciar si quisieran a su víctima por un supuesto maltrato durante la comisión de su delito, pero en ningún caso podría ser beneficiario de ningún tipo de indemnización, pues ello estaría en contradicción con el deber del estado de combatir la delincuencia y procurar el bien social. Pero estos políticos falsos demócratas reducen las condenas de los delincuentes de mil maneras distintas y todo para beneficiarse ellos al ser detenidos, y si eso no fuera poco inventaron la ley del indulto para que en el caso de que no hubiera forma legal de librarse de la pena entonces ellos mismos, es decir sus socios políticos, los que se llaman decentes, les liberarían.

EL FRAUDE DE LA CRISIS ECONÓMICA

Es cierto que la crisis económica del 2008 ha supuesto una verdadera prueba tanto para los ciudadanos como para los políticos, pues les ha obligado a poner en marcha nuevos métodos para conseguir la recuperación, pero también ha puesto en marcha un auténtico engaño a las masas sociales, pues lo que no se les dice es que buena parte de los motivos por los que se les pide austeridad es porque la actual mundialización de la economía implica utilizar las mismas reglas del juego tanto en los países avanzados como en los subdesarrollados, es decir que se intenta convencer a los trabajadores de que la única forma de que las empresas sean competitivas es reduciendo los salarios y convirtiendo a los trabajadores en algo parecido a siervos como en la edad media, y todo ello debido a que se está permitiendo un comercio sin barreras con países que no aplican ningún tipo de normas para garantizar los derechos humanos a sus trabajadores, lo cual da lugar a un proceso cada vez más evidente de desventaja en la rentabilidad económica en las empresas de aquellos países que sí reconocen derechos laborales con respecto a los que no. Los políticos y los empresarios nos intentan convencer de que la única solución para resolver el problema es reducir a los trabajadores a esclavos como en las economías emergentes pero ¿Es que acaso los países desarrollados tienen alguna obligación de comerciar con esos países con esas reglas del juego? Ciertamente no, pues lo lógico es que si se plantea una mundialización de la economía y un comercio sin barreras lo correcto sería exigir a los países emergentes el cumplimiento de unas reglas comunes de trato humano a sus trabajadores. También es cierto que en algunos países desarrollados se han aplicado en ocasiones políticas poco competitivas como consecuencia de la gran ventaja tecnológica que tenían en el pasado con respecto a otros países, pero en la situación actual de mundialización de la economía esas políticas erróneas se han puesto en evidencia, por ejemplo prejubilaciones demasiado tempranas, subsidios de desempleo demasiado elevados y sin exigir ninguna condición de búsqueda de trabajo a cambio, subvencionar carreras universitarias que no hacen falta, al existir mayor número de demandantes para esos puestos de trabajo que puestos disponi-

bles, favorecer a los trabajadores que fingen las bajas frente a aquellos que son honrados, al no crear mecanismos suficientes de supervisión ni recompensar justamente a quienes se sirven menos de este recurso. Todos los ciudadanos deberían tener garantizado un subsidio de desempleo básico de forma indefinida, pero tanto los subsidios de baja por motivos no laborables como los de desempleo deberían ser lo basta modestos como para no ser un factor que desanime en la búsqueda de trabajo. Otro ejemplo de picaresca es el caso los subsidios a las madres solteras y sin trabajo, algunos países se plantearon que era preferible proporcionarles el dinero necesario antes que tener los niños en orfelinatos, pero lo que no tuvieron en cuenta es que si a una mujer que dice no tener recursos, se le paga lo necesario para mantener a un niño, esta puede plantearse esta situación como una forma de empleo, exigiendo al estado la crianza de sus futuros hijos y en ocasiones fingiendo su soltería y convirtiendo esta situación en una auténtica forma de parasitismo social, pues la mujer siempre puede negarse a trabajar afirmando que tener niños pequeños de forma continuada se lo impide, de este modo los niños se convierten en rehenes y fuente de riqueza para sus padres, pero también en un claro caso de discriminación con respecto a aquellas parejas que son honradas. Por ello cualquier ayuda social debería ir siempre vinculada al compromiso por parte del parado de aceptar el trabajo que el estado pudiera proporcionarle y exigir a los padres biológicos que asuman responsabilidades con respecto a sus hijos. Las políticas económicas deben buscar siempre la equidad y por ello negarse a promocionar aquello que no resulte rentable ni premiar la vagancia, como por ejemplo ocurre cuando se promocionan películas o deportes que no interesan a nadie. Otra práctica lamentable que se observa cada vez más en Europa consiste en tratar de desmantelar el llamado estado del bienestar es decir destruir todos los derechos sociales conseguidos desde el final de la segunda guerra mundial, y todo ello como consecuencia de la manifiesta pasividad en lo que se refiere a detener la inmigración ilegal, ya que por un lado se tolera como si fuera inevitable, pero al mismo tiempo se intentan limitar los derechos sociales a todos los ciudadanos. Los políticos y los empresarios nos intentan convencer de que su incapacidad para detener esa invasión migratoria les obliga a

blindar los derechos sociales y reservarlos solo para quienes se los puedan pagar, pero la verdad es que permiten esa inmigración con el fin de provocar una injusta competencia con los trabajadores locales provocando la bajada de los sueldos y con ello reducirles a una especie de esclavitud, pero lo más lamentable es que los mismos trabajadores observen impávidos como esos inmigrantes ilegales les roban sus puestos de trabajo y no tengan el valor de oponerse a ello, y mientras tanto los más pudientes se mantienen en una especie de gueto privilegiado. Por ello legalizar a estos inmigrantes es un grave error puesto que aunque pueda considerarse lamentable su situación no deja de ser injusto frente a aquellas personas que intentan emigrar de forma legal y por lo tanto representa un apoyo a las mafias de la inmigración. Por otra parte no tiene ningún sentido consentir la inmigración en un país en el que ya existe una bolsa de parados numerosa, pues esto da lugar a un enfrentamiento innecesario entre los trabajadores al haber más parados que puestos de trabajo disponibles y por lo tanto causa un evidente empobrecimiento de la población, es decir que los procesos migratorios deben estar siempre supeditados a que en los países receptores exista una oferta de trabajo para que puedan ser absorbidos sin perjudicar al resto de los ciudadanos, lo ideal sería que todos los países aplicaran políticas de control de la natalidad por el que su número de habitantes siempre coincidiera con el de puestos de trabajo disponibles. Por ello lo que resulta evidente es que en un mundo que se plantea unas relaciones comerciales sin barreras, lo prioritario no es que los países desarrollados apliquen las políticas laborables de semiesclavitud utilizadas en los países subdesarrollados, sino exigir a esos países que si quieren comerciar con ellos deberán aplicar unas políticas comunes de ámbito mundial que garanticen unos derechos humanos y laborales justos a todos los ciudadanos del planeta.

LA FALSA INTEGRACIÓN

Tras la segunda guerra mundial los Estados Unidos intentaron sacar partido político de su victoria contra los alemanes, aunque nunca había sido de buen agrado para los norteamericanos las mezclas interraciales sin embargo ya que habían derrotado a los

nazis que se oponían a ellas ahora solo cabía la opción de sacar rentabilidad política de tal situación, es decir que aunque en el interior de sus fronteras se creaban leyes para dejar a las minorías desamparadas sin embargo de cara al exterior se emprendían políticas imperialistas por todo el mundo bajo la consideración de que ya que no apreciaban diferencias raciales en su propio territorio tampoco tenían por qué considerar un impedimento para la invasión de otro país el hecho de que sus habitantes fueran de otra raza, esto es una forma frívola de entender la idea de la igualdad racial. Además dentro de los Estados Unidos el gobierno no mostraba ningún interés por reconocer los derechos de las demás razas distintas de la blanca, lo cual dio lugar a la denuncia pública de Martin Luther King, lo que provoco que se creasen leyes en las que formalmente se reconocían los derechos de tales minorías pero solo de forma aparente pues al fin y al cabo el gobierno de Estados Unidos entiende la relación entre razas como algo que solo sirve desde un punto de vista de sumisión de los unos hacia los otros y para asegurarse de ello niega a los ciudadanos servicios públicos como la sanidad gratuita o garantizada que lo único que provoca son guetos sociales, al mismo tiempo se permite la llegada de forma periódica de inmigrantes para estimular un crecimiento con el fin de crear esperanzas de mejora para esa población maltratada y desfavorecida pues un país desarrollado no necesita crecer de forma imprescindible, lo que necesita es un reparto justo de la riqueza que evite las situaciones de exclusión social, pero con la ilusión del crecimiento se intenta animar a esa población en situación de semiesclavitud a creer que aunque ellos estén siendo explotados con el crecimiento económico pronto podrán pasar de ser explotados a ser explotadores, por lo tanto el crecimiento es una preocupación no de los trabajadores sino de quienes les explotan por el temor que tienen de que esas personas desfavorecidas clamen para ser tratados como seres humanos, esta es la razón de que se legalizara el uso de las armas de fuego para la población civil, con el fin de proteger a los blancos en caso de sublevación racial. Todo esto demuestra que el problema racial no está ni mucho menos resuelto sino disimulado y únicamente se mantiene esta política de aparente apoyo al mestizaje como forma de sacar partido político de su victoria sobre los alemanes ya que

parecería contradictorio que hubieran luchado contra ellos pero al mismo tiempo apoyasen sus ideas, todo esto pone en evidencia que el mestizaje solo es un medio más de explotación y que la mejor forma de garantizar los derechos de cada raza es que cada una de ellas viva en territorios diferentes sin mezclarse y con el derecho de propiedad sobre su tierra reconocido y libre de injerencias de las potencias exteriores, un ejemplo lo tenemos con Francia, que después de la segunda guerra mundial por un lado hablaba de igualdad y fraternidad, y por el otro invadía y masacraba a la población de Argelia, afirmando por supuesto que solo venía a defender sus derechos. Tras de la crisis económica del 2008 y la continuada llegada en avalancha de inmigrantes ilegales algunos gobiernos europeos empezaron a considerar factible la utilización de políticas de extrema derecha como la sustitución de una sanidad gratuita por otra de pago y así blindar la población autóctona ante una inmigración que como en los reinos de taifas son incapaces de parar, pero a la que no tienen ningún reparo en explotar. Todo esto como digo demuestra que el mejor modo de que se respeten los derechos de cada raza es mediante la creación de unos territorios mutuamente reconocidos por todos, en los que cada raza viva sin mezclarse y sin que se permitan los experimentos imperialistas más allá de sus propias zonas raciales, pero para ello es necesario que sea superado el trauma de la segunda guerra mundial y se entienda que la convivencia interracial no implica el mestizaje y mezcla de las mismas, y como consecuencia se aplique una política de prohibición de la inmigración ilegal, porque las auténticas mafias de esa inmigración no son quienes suministran las embarcaciones en las que vienen, sino esos gobiernos débiles que legalizan a toda velocidad a los inmigrantes y con preferencia a los ilegales sobre los legales, porque el mejor mensaje que se puede lanzar a quien intenta entrar en Europa de forma ilegal es que si lo consigue todo serán ventajas por no hablar de la eternización de la burocracia para el proceso de expulsión. Todo ello al final para mantener la falacia de la explotación a esos inmigrantes, pero con el inevitable deterioro de la calidad de vida de una sociedad cada vez más atrincherada ante el auge del mestizaje y con cada vez menos derechos sociales, y todo por el lucro de las empresas y en medio de una ciudadanía anestesiada que ve

sin darse cuenta como su sociedad está siendo invadida bajo la falsa apariencia de una cuestión humanitaria y a sabiendas de que esos inmigrantes, ante la falta de un contrato de trabajo, se dedicaran en muchos casos a robar o a depender del estado, que a su vez encubre el deterioro de la calidad de vida de una sociedad cada vez más desigual para así parecerse más a su gran ídolo americano, esa bestia que salió del mar y que prohibió la esclavitud únicamente para que los negros pudieran emigrar a las florecientes fabricas del norte y así poder ser explotados allí. Esta sociedad que observa impasible como los inmigrantes invaden nuestras costas debería acordarse del pasado, cuando los vándalos, sobre el año 400 d.C., pidieron a Roma que les dejase cruzar sus fronteras por motivos humanitarios, y que después de que Roma les permitiera pasar se dedicaron a saquear el imperio sin ningún pudor. Hoy en día está ocurriendo lo mismo pero el bloqueo mental causado por la guerra mundial provoca que la sociedad occidental crea estar haciendo un bien cuando entrega su nación a unas hordas de inmigrantes que ni siquiera se preocupan de pedir permiso para entrar, cosa que los vándalos que invadieron Roma sí hicieron. Porque la mejor forma de garantizar la igualdad es rechazando el mestizaje y conviviendo entre iguales, ya que así resultara más difícil a los especuladores conseguir sus fines. Los inmigrantes deben solucionar sus problemas luchando por sus derechos en sus propios países impulsando el control de natalidad y el reparto de la riqueza y no creer que la solución tenga que depender siempre de marchar al extranjero. Y si de todas formas tienen que emigrar lo correcto es hacerlo a países que compartan su misma raza y cultura que es como mejor se garantiza su calidad de vida.

LA MISERIA DEL NACIONALISMO

Hoy en día son cada vez más comunes los partidos políticos nacionalistas, esos partidos basan sus argumentos en fomentar el odio contra los estados como forma de conseguir seguidores.
En realidad utilizan la misma técnica que las sectas destructivas, alagan a sus seguidores haciéndoles creer que todos los males proceden de los demás y que todas las virtudes las tienen ellos,

acaban haciendo culpable al estado de todo, incluso de sus problemas personales, pero este es un juego peligroso pues el nacionalismo al fin y al cavo fomenta la secesión de los territorios en países más pequeños con el consiguiente aumento de su precariedad a la hora de defender sus asuntos en el ámbito internacional, una prueba es la historia de la antigua Grecia, no consiguió constituirse en estado y esto la dejo vulnerable a las posteriores invasiones de macedonios y romanos, siglos después de su época de esplendor. En la actualidad algunos partidos nacionalistas utilizan el argumento de que la secesión de sus estados se puede compensar con su unión a la comunidad europea, pero no hay que olvidar que esta comunidad no es una nación, sino una mera asociación de naciones con poca cohesión entre si y en cualquier caso esta adhesión no es un motivo para romper los lazos con sus propios estados. Lo que mucha gente no comprende es que muchos de quienes se interesan por estos partidos radicales en realidad les trae completamente sin cuidado valores como el pueblo, las tradiciones o los derechos humanos y únicamente se adhieren a estos grupos porque les ofrecen la posibilidad de dar rienda suelta a su agresividad que es lo que verdaderamente buscan, pues se trata en muchos casos de personas frustradas por problemas personales e inadaptadas socialmente y que si no hubieran encontrado estos grupos nacionalistas radicales se hubieran adherido a otros grupos de ideología totalmente opuesta pues su verdadero objetivo y lo que les atrae es la violencia y no las causas sociales. Con esto no pretendo afirmar que todos los movimientos nacionalistas se basen en argumentos infundados, siempre pueden haber excepciones, como por ejemplo las luchas por la independencia por parte de las colonias europeas de América, pero en los partidos nacionalistas de la actualidad parece que se busca más el poder individualista que el bien social y es común proponer un futuro idealizado en el caso de producirse la separación, que no se corresponde con la realidad, pues no solo se corre el riesgo de guerra civil, que pocas veces se menciona, sino que también existe la posibilidad de producirse invasiones extranjeras como fue prueba de ello la historia de Grecia. Considero que resulta mucho más sensato proponer un modelo de estado autonomista que evite la ruptura de

las naciones, pero garantizando una cierta forma de autogobierno, porque al fin y al cabo la unión hace la fuerza.

LA SOLIDEZ DE UN GOBIERNO

Hoy en día es común oír hablar de los distintos tipos de gobiernos que existen en el mundo o de los distintos modelos democráticos, un sistema de gobierno para ser adecuado necesita que sea posible el control del territorio de una forma eficaz, pero uno de los mayores problemas que se dan en la actualidad son los ocasionados por los sistemas políticos proporcionales, estos sistemas en teoría fueron creados con la idea de dar representación política a todas las tendencias ideológicas, sin embargo en la práctica producen el efecto contrario pues son muchos los casos en que tras unas elecciones los países que utilizan este tipo de gobierno se encuentran en una situación de ausencia de poder, al no ser capaces los partidos ganadores de formar una mayoría suficiente. Italia es un ejemplo de fracaso de este sistema por su gran tendencia a romper sus alianzas políticas con frecuencia, lo que lleva a que sus legislaturas duren escasamente un año en la mayoría de las ocasiones. O España cuya aparente estabilidad es la consecuencia del sometimiento del gobierno al chantaje de los partidos autonomistas que buscan la secesión del estado y no representan los intereses de todos sino los de su propia comunidad autónoma, esto significa que después de cada votación el partido ganador tendrá que negociar con estos partidos secesionistas y el precio a pagar para formar gobierno será la destrucción paulatina del estado. Por ello creo que la única forma de dar a los gobiernos, la solidez política que un país necesita, sin depender de modelos dictatoriales o monárquicos, es crear una república con un sistema electoral mayoritario a segunda vuelta por el que el partido más votado pueda obtener el cincuenta y uno por ciento de los escaños y así poder gobernar con una suficiente estabilidad, el otro cuarenta y nueve por ciento quedaría en manos del resto de partidos, por supuesto antes de la segunda vuelta los partidos podrían formar alianzas pero esto no sería un trámite obligatorio, pues el partido más votado formaría mayoría en el caso de concurrir en solitario y por lo tanto obtendría los escaños necesarios para que el país pueda ser gober-

nado, y el periodo electoral tendría más probabilidades de llegar a su término con normalidad. En ningún caso se puede afirmar que este modelo no sería representativo pues en la segunda vuelta, el partido ganador de los dos que concurrieran, sería el que más votos obtuviera. Dicho esto quisiera señalar que esta es una opinión sobre los modelos de gobierno actuales, pero creo que el mejor modelo sería aquel en el que todas y cada una de las leyes fueran elegidas directamente por los ciudadanos, para así tener una auténtica democracia, pero seguramente esto tardara mucho en llegar dado el poco interés que muestran los políticos en ello.

UN MUNDO PERFECTO

Hoy en día resulta difícil imaginar los que sería un mundo perfecto sin desigualdades sociales en el que todos los ciudadanos tuvieran sus necesidades básicas satisfechas, pero este mundo es posible, no es una utopía inviable, pero para ello es necesario que los ciudadanos tengan la voluntad y la imaginación suficiente para impulsar el cambio hacia una sociedad a la que qué se pueda considerar verdaderamente evolucionada. Para que este objetivo fuera posible en primer lugar sería necesario implantar un estricto control de natalidad por el que todas las parejas tuvieran únicamente dos hijos excepto el caso en el que se les diera permiso a tener tres, con esto se garantizaría un número fijo de habitantes lo que permitiría que los medios productivos les pudieran mantener con una calidad de vida suficiente. Una vez conseguido esto se podría pasar a la siguiente fase consistente en garantizar el empleo a todos los ciudadanos, es decir que toda persona desde el momento de su nacimiento tendría asegurado su puesto de trabajo como si fuera parte imprescindible de la compleja máquina que es una ciudad, de este modo sería posible tener una vida mejor y poder emanciparse antes, también sería posible garantizar un subsidio de desempleo para resolver eventuales situaciones de perdida momentánea del trabajo, este subsidio en ningún caso podría ser como un sueldo, pues únicamente debe aportar lo necesario para los gastos básicos de subsistencia pues un subsidio alto no es un buen aliciente para trabajar, no obstante en una sociedad en la que existiera un efectivo control de natalidad el número de puestos de tra-

bajo siempre coincidiría con el número de habitantes por lo que el paro no existiría salvo de forma temporal.
En una sociedad evolucionada tampoco sería necesario un crecimiento económico permanente, pues aunque esto es útil toda sociedad desarrollada debe dar más importancia a repartir la riqueza que a un crecimiento indefinido, pues el crecimiento cumple más una función de placebo de las masas al crear en ellos la expectativa de que puede ser su única forma de salvación para salir de su situación de maltrato y semiesclavitud. La falta de crecimiento pone nerviosos sobre todo a quienes se niegan a proporcionar derechos básicos a los ciudadanos, pues no se puede justificar que siendo en muchos casos países ricos sin embargo esos derechos sociales no sean reconocidos, por ello resulta frecuente que en situación de crisis económica se tienda a distraer a los ciudadanos animándoles a participar en guerras por las cuales si esta se gana, pueden resolverse sus problemas a costa del perdedor, y si esta se pierde, entonces el estado maltratador se habrá librado de esos molestos parados a los que no tenía intención de ayudar compartiendo sus riquezas. Una medida útil para evitar la explotación sería oponerse a la inmigración ilegal, pues este es el medio ideal para que los explotadores consigan sus fines, pues un ciudadano desarraigado y sin recursos económicos siempre estará dispuesto a aceptar un salario más bajo en perjuicio de los ciudadanos autóctonos, es indudable que cuanto más semejantes a sus líderes sean los ciudadanos de un estado sea cultural o racialmente más difícil resultara que estos les exploten, además el paro, sirve para que los explotadores siempre dispongan de mano de obra barata dispuesta a aceptar cualquier trabajo y cualquier salario, al existir más desempleados que puestos de trabajo. Una sociedad que controle su número de habitantes ya no tendrá una necesidad tan imperiosa de crecer y podrá garantizar a todos los ciudadanos el trabajo desde el momento de su nacimiento. Esto no significa que en un mundo evolucionado todos los sueldos tengan que ser iguales necesariamente, pero si es lógico que el estado se asegure de garantizar que todos los ciudadanos tenga derecho como mínimo a un trabajo, lo cual como es lógico solo será posible si cada país controla su número de habitantes.

También sería posible garantizar por parte del estado la obtención de una vivienda, pues al existir pleno empleo y un número de habitantes siempre fijo sería fácil proporcionar una en forma de alquiler barato o compra con préstamo garantizado, pues al no faltar el empleo el pago de la vivienda seria seguro y de este modo todos los jóvenes podrían independizarse una vez cumpliesen la mayoría de edad.
Una sociedad perfecta es aquella en la que la democracia es real y no fingida como la actual, pues los políticos únicamente recurren a los ciudadanos para elegir a sus líderes cada cuatro o cinco años y estos ciudadanos creen ingenuamente que eso es lo justo, porque desde su tierna infancia se les inculca en el colegio que este sistema político corrupto en el que vivimos es una democracia, pero la auténtica democracia es aquella en la que todas y cada una de las leyes son votadas de forma individual por los ciudadanos, esto se podría hacer fácilmente en un formulario a través de internet, pero esos políticos, falsos demócratas, que indultan a otros políticos ladrones todos los días, por supuesto no quieren perder sus privilegios y por eso no lo proponen, porque este modelo de falsa democracia que nació en Grecia en el año 508 a. C, tenía como único fin satisfacer los deseos de la nueva clase empresarial que representaban los marinos, alfareros he industriales de todo género contra los privilegios de la aristocracia terrateniente, y se apoyaron en el pueblo para conseguir el poder necesario pero sin estar dispuestos a compartirlo con él. En época más reciente se repitió una situación similar con la guerra civil inglesa de 1642 época en la que comenzó la llamada democracia actual, la gente debería preguntarse por que existen en la misma época las dictaduras y las mal llamadas democracias, la razón es muy simple y es que son sistemas políticos análogos, pues en ambos casos se afirma estar en un sistema igualitario que garantiza las libertades cuando eso no es verdad pues en ambos casos el acceso del pueblo al poder es indirecto y simbólico, no se puede negar que el progreso hacia la democracia representa un avance para la sociedad, pero siempre y cuando se complete, y se entregue el poder al pueblo mediante el reconocimiento de este a decidir todas y cada una de las leyes.

También serían diferentes las organizaciones sindicales, pues estarían más orientadas hacia desempeñar sus funciones en el campo del derecho y la abogacía que ha ser un poder paralelo al estado, tampoco es lógico permitir que estas organizaciones perturben la paz ciudadana organizando altercados, simplemente porque estas afirmen ser por interés social, pues luchar por el bien de los trabajadores de una empresa puede ser legítimo, pero eso no da derecho a perjudicar al resto de los ciudadanos al recurrir a prácticas más propias de delincuentes.
Otra característica de una sociedad evolucionada es su rechazo a depender de las organizaciones religiosas, no se debe confundir religión con organización religiosa pues la religión es una forma de pensar y una forma de filosofía, lo cual es licito, pero las organizaciones religiosas lo que pretende es competir con el estado para conseguir el poder, es justo que la sociedad sea moral y eduque a sus hijos en consecuencia, pero también es justo que se niegue a aceptar a esas organizaciones que hipócritamente pretenden representar a Dios pero en su propio beneficio, con las trágicas consecuencias que la historia ha demostrado, todavía hoy existen gobiernos, que pactan con estas organizaciones, para que les suministren una coartada con la que disimular sus crímenes, a cambio de dinero, unas organizaciones que pretenden dar lecciones de moral cuando tendrían que recibirlas, por ello en un mundo perfecto estas organizaciones tienen que desaparecer y no interponerse más entre el hombre y Dios.

Capítulo 3 – CIENCIA

LOS COLORES DE LOS NÚMEROS

Podría decirse que desde un punto de vista simbólico a cada número correspondería un color de esta forma el color de los números seria este.
0 Blanco, 1 Negro, 2 Rojo, 3 Verde, 4, Rojo, 5 Dorado, 6 Azul, 7 Marrón, 8 Rojo, 9 Azul.
Puede observarse que el color rojo se repite en los números pares y no en los impares por lo que se puede deducir que los colores con frecuencia baja en el espectro electromagnético de los colores se sitúan en los números pares y los números con colores de frecuencia más alta se sitúan en los números impares.
Si analizamos el significado de los números desde un punto de vista metafísico seria este.
El cero: Representa el vacío, lo femenino, la nada, pero la nada como complementaria del algo, el espacio entre dos hondas o la parte opuesta a la cresta de una honda, el agua, el frio, los planetas, las estrellas con respecto al núcleo galáctico, el circulo con respecto al punto central.
El uno: Este número representa el algo, la existencia, lo masculino, el punto, la materia, el sol, el elemento central coordinador.
El dos: Este número representa la asociación entre el cero y el uno de ellos surge la existencia de los sexos, la función binaria, la dualidad entre el vacío y la partícula, las polaridades magnéticas, igual que el uno puede representar lo masculino.
El tres: Este número representa la vida, la creación de una estructura organizada previa a la aparición del círculo, cada punto se apoya en el otro y así separándose forman la pirámide, fase previa para el desarrollo de estructuras más complejas, también representa la diferenciación entre el arriba y el abajo, la excepción y la norma.
El cuatro: Este número es un progreso del tres pues al añadir un punto más se forma el cuadrado elemento fundamental en las estructuras cristalinas.

El cinco: Es el número que se encuentra en el medio de la numeración y representa un círculo con cinco puntos repartidos en su circunferencia, el cinco es como el uno pero en una forma más evolucionada y compleja, también por ello representa la sabiduría.
El seis: Este número representa la meta, la estabilidad, los sentimientos espirituales.
El siete: Representa la tierra, la materia, el trabajo, la calidez, el confort. Igual que el tres también puede representar la norma y la excepción, la norma representada por el conjunto formado por el número cinco y la excepción representada por el número dos.
El ocho: Este número es semejante al cuatro pero multiplicado por dos.
El nueve: Es semejante al seis pero también al cero, representa el final del camino, la jubilación, el atardecer, la serenidad.

Significado de los colores

El blanco: Este color puede representar valores masculinos o femeninos dependiendo de las circunstancias. Representa la verdad, la justicia, la luz, el día, la línea horizontal femenina y en algunos planos la vertical, el azúcar, la norma, la estabilidad. También puede representar los valores divinos y la raíz central que comunica todos los planos con lo superior.
El negro: Este color igual que el blanco también puede representar valores masculinos o femeninos. Representa la noche, el descanso, la ignorancia, puede representar el mal pero dependiendo de las circunstancias no necesariamente. Como simbolismo masculino representa el punto central el número uno y la energía infrarroja.
El rojo: Este color representa lo masculino, la energía, la técnica, el placer sencillo derivado de las cosas sanas de la vida, el vigor, la sal, la excepción, la materia, también se puede asociar al mal o la ignorancia, pero como en el caso del color negro solo dependiendo de las circunstancias porque los colores en sí mismos podrían definirse como benignos en su naturaleza básica.
También representa la línea vertical y el centro del círculo donde está el elemento coordinador o presidencial, por ello también puede representar lo masculino.

El verde: Este color representa la vida porque está en el medio del espectro electromagnético, es decir entre el color rojo y el azul, el color verde combina de la forma más eficaz la energía del rojo y las fuerzas espirituales del azul, por lo general en el cosmos en la mayoría de las ocasiones la respuesta más adecuada a las circunstancias es la intermedia pues es la más equilibrada, justo la que representa el color verde.
El marrón: Este color representa la tierra, el trabajo, la materia, el confort, es un color cálido que combina las características de distintos colores, la fuerza del rojo y la vitalidad del verde pero sin ser completamente estable en una forma determinada. También puede representar la sequía y la mezquindad.
El color azul: Este color representa la filosofía y los valores espirituales, al ser opuesto al rojo es más frio y más intuitivo. Puede considerarse un color femenino pero dependiendo de las circunstancias.

Colores derivados

El amarillo: Este color representa la ilusión de vivir tiene una parte de la energía del rojo y otra de frecuencias más altas del verde, puede representar el conocimiento pero también la vanidad.
El naranja: Es similar al amarillo y representa sobre todo la vitalidad.
El rosa: Contiene la fuerza del rojo pero atenuada por la serenidad del banco, es fundamentalmente emotivo.
El violeta: Es como el azul pero en una frecuencia un poco más alta, puede representar la imaginación y como en el azul los sentimientos espirituales elevados.

Podrá observarse que en ocasiones parece existir una contradicción entre las cualidades atribuidas a los números y colores pero es que sus cualidades dependen del plano en el que se encuentran y dependiendo de las circunstancias una cosa en un plano distinto puede comportarse de forma opuesta si ser una contradicción, un ejemplo de ello son las estrellas, si se consideran como los objetos que giran en torno al núcleo galáctico se pueden considerar como objetos femeninos y pasivos, pero si solo tenemos en cuenta una

estrella entonces podemos considerarla como un sol masculino que a su vez tiene planetas girando a su alrededor adquiriendo con respecto a él un significado femenino. Otro ejemplo son los números cero u uno o los colores blanco o negro, estos números y colores pueden representar valores masculinos o femeninos sin ser una contradicción, el número uno que es masculino sería negro pero a su vez el color negro también puede considerarse femenino según el plano en el que se encuentre porque en realidad ambos números y colores representan la misma cosa pero vistos del revés. Podría entenderse que todas las cosas tienen en su interior valores masculinos o femeninos pero la predominancia de una fuerza u otra dependerá entonces de las circunstancias, esto no significa que no tengan una polaridad magnética o una orientación sexual definida lo que quiere decir es que tal orientación depende del plano en que se encuentre.

EL FIN DEL SISTEMA SOLAR

Uno de los principales dilemas que se plantean los científicos y escritores de ciencia ficción es. ¿Qué ocurrirá con el sistema solar cuando el sol termine su ciclo generador de energía y se transforme en una enana blanca? Hoy en día es común entre los científicos considerar que la vida de las estrellas termina en ese momento en el que acabado en su mayor parte el combustible nuclear pasa a un estado de enana blanca, pero a mi entender eso no tiene por qué ser así. La razón es simple y es que desde mi punto de vista lo que la estrella estaría finalizando no es su vida realmente sino la primera etapa de la misma. Estaría pasando de una fase de gran consumo de energía inicial, en un periodo relativamente corto de tiempo, de aproximadamente diez mil millones de años de duración, a otro inverso en el que consumiría mucha menos energía pero en un periodo mucho más largo, de otros ochenta mil millones de años, momento que daría fin realmente al sistema solar y al actual ciclo del cosmos, el cual acabaría su vida mediante la compresión y reunión de todas las galaxias en una esfera donde se reuniría toda la materia del cosmos para dar inicio a otro proceso regenerador de la materia que daría paso a un nuevo universo mediante una gran explosión.

Pero la pregunta clave en este caso sería. ¿Cómo serían capaces de sobrevivir los habitantes del sistema solar con una estrella del tipo enana blanca que emitiría una cantidad de energía muy inferior a la que emite ahora? La respuesta seria la aplicación de varios métodos para recoger energía.
El primer método consistiría en instalar satélites recolectores de energía en una órbita baja cerca del sol, donde la intensidad luminosa es mayor, después se situarían un gran número de satélites entre las distintas orbitas de los planetas, con el fin de servir de puente para transportar la energía, que sería enviada mediante rayos laser desde unos satélites a los otros hasta alcanzar el planeta de destino.
Otro método podría ser utilizar naves cisterna, estas naves podrían transportar la energía en forma química desde su lugar de abastecimiento en el sol, allí mediante un proceso de electrolisis el agua seria separada en sus elementos básicos hidrogeno y oxígeno y de este modo se podría acumular la energía que luego en su destino seria liberada para transformarse de nuevo en agua y volver a comenzar el proceso. Para minimizar en lo posible el uso de gases de reacción las naves podrían servirse de paneles solares propios con los que costear su propio consumo de energía y utilizar esa energía para imprimir una gran velocidad de reacción a los gases usados en la propulsión y así minimizar la cantidad necesaria, además al llegar a las estaciones de abastecimiento en el sol o de destino en los planetas, estas naves cisterna no tendrían que parar necesariamente, pues no se trataría de trasbordar el gas sino de trasbordar la energía, por lo que esto se podría hacer sobre la marcha mediante el uso de rayos láser y de este modo se podría reducir al mínimo el uso de gases de reacción.
Las estrellas al llegar a la etapa de enana blanca consumirían mucha menos energía que en su fase anterior, pero en este estado su vida se podría prolongar mucho más en el tiempo, quizás cinco veces más que en su etapa primaria, por lo que no se podrían considerar en ningún caso viejas, simplemente en esta etapa de su vida gastarían mucho menos combustible nuclear pero con una duración mucho mayor, de este modo su forma de consumir energía seria inversamente proporcional al anterior.

También es importante señalar que en esta fase de la evolución humana las cantidades de energía necesarias para la vida serían mucho menores que al principio, por ser muchos los sistemas de ahorro de energía que se podrían utilizar. Además los sistemas para aprovechar la energía que llegaría por si sola a los planetas podrían ser más eficaces que en el pasado, debido a esa mejor capacidad para aprovechar la energía se podría conseguir entre diez y cien veces más energía que lo que se conseguía con los métodos iniciales. Se podrían extender métodos como recoger la energía desde un anillo de satélites recolectores en el espacio, en órbita alrededor de los planetas. O instalar un gran número de paneles solares en una amplia parte de la superficie planetaria. También se podría extraer la energía del interior de los planetas mediante el uso de tubos de grandes dimensiones que transportarían gases hacia el núcleo planetario más caliente, estos gases al calentarse ascenderían y accionarían unos generadores produciendo electricidad. De este modo el paso de las estrellas al estado de enana blanca no significaría necesariamente su final, sino solo el comienzo de una nueva etapa más larga en la que la civilización simplemente tendría que aumentar su ingenio para adaptarse. Otra posible forma de conseguir energía seria utilizar la energía nuclear de la materia pero yendo más allá de lo logrado hasta el momento, es decir transformando la materia para que esta sea fisible y por lo tanto útil para producir energía, o también utilizando la energía termonuclear contenida en los gases de los grandes planetas, si esto fuera posible. Es cierto que la energía solar y sus derivados es la forma ideal de conseguir energía, pues es más natural y segura, pero esta sería una opción posible en el caso de que la energía del sol ya no fuese viable. También considero discutible la afirmación de algunos científicos que creen que la fase de gigante roja a la que previsiblemente llegan las estrellas en la fase anterior a la de enana blanca implique la destrucción de los planetas más cercanos al sol, puesto que de darse una dilatación tan grande en la superficie de la estrella es probable que la densidad resultante en su parte más externa no fuera lo suficientemente consistente como para ser capaz de alcanzar tal resultado, hay que tener en cuenta que en esa fase de expansión la estrella tendría que pasar a medir varios millones de kilómetros más que su diámetro original,

para poder alcanzar la órbita de los planetas más cercanos y en consecuencia su densidad superficial también tendría que ser mucho más reducida y por lo tanto menos peligrosa. Tampoco se puede saber con total seguridad cual será el grado de intensidad con el que las estrellas consumirán su combustible nuclear en ese estado, quizás la forma más expansiva solo se dé con las estrellas más grandes, que finalmente terminan estallando como supernovas.
De todas formas si llegase a ocurrir el supuesto más extremo y el sistema solar resultase inhabitable siempre existiría la posibilidad de emigrar a otras estrellas jóvenes deshabitadas y fundar allí una nueva sociedad.

LA NATURALEZA DEL TIEMPO

Podría decirse que en lo que al tiempo se refiere el cosmos se divide en dos planos principales, uno vertical y otro horizontal, en primer lugar está el plano vertical y fuera del tiempo y que rige lo que podríamos llamar las leyes universales, estas leyes son como los cimientos en los que se sustentan los acontecimientos y son estables con independencia de la época de la que se trata, las leyes universales se derivan de la verdad inherente en el universo y por ello son estables, e independientes del tiempo. Por otro lado está el plano horizontal del tiempo, este no es sino la consecuencia del cambio de posición de la materia pero realizada de una forma progresiva y armónica, desde una posición de mayor energía y caos a otra de menor energía y orden, o también se podría definir como la evolución de una situación inestable y primitiva, a otra más estable y evolucionada, esto es lo que llamamos progreso, pues el cambio de la materia se produce siguiendo un objetivo lógico, creando estructuras más complejas y en consonancia con las leyes universales. Podría decirse entonces que la evolución es la transformación de la energía en formas más complejas.
En estas circunstancias nuestra percepción del tiempo es la consecuencia de ser capaces de recordar la posición que tenía la materia con anterioridad, pero la materia no permanece fija sino que progresa en una escala que podríamos definir como de menor a mayor en el proceso de evolución del universo, es por esto que no

tiene sentido hablar de posibles viajes en el tiempo pues para ello sería necesario obligar a retroceder a todo el universo en su movimiento lo cual no tiene sentido. En cambio sí es posible plantearse el viaje en el tiempo de forma indirecta, es decir cuando una civilización entra en contacto con otra más atrasada, en este caso es como si se retrocediera en el propio tiempo. También es razonable plantearse volver a una época del pasado pero yendo hacia delante, pues otra posibilidad del tiempo es su capacidad para repetirse, pues en el universo es común la tendencia a realizar las cosas de forma circular y repetitiva, por lo tanto es razonable pensar que una vez el ciclo de combinaciones posibles en la materia se hayan agotado estas combinaciones volverán a repetir los mismos acontecimientos y por lo tanto el tiempo se habrá vuelto a repetir, en este caso más que una repetición será un reinicio pues no existirá nada en lo que compararse para poder establecer que es un futuro. Por lo tanto en el universo existen por un lado las leyes que lo rigen y son constantes fuera del tiempo, y que se derivan de las verdades esenciales del cosmos, y por el otro existe el tiempo que es una sucesión de hechos que se van sucediendo de forma progresiva y organizada y que se desarrollan según un orden lógico y en consonancia con las leyes universales.

EL PRINCIPIO Y EL FIN DEL COSMOS

Podría decirse desde mi punto de vista que el cosmos comenzó siendo un punto en el que toda la materia se encontraba concentrada, esta materia tenía las características que en la actualidad se atribuyen a un agujero negro, es decir un lugar en el que su intensa gravedad no deja escapar ni siquiera la luz, la materia de este punto originador del cosmos estaría formada por masa súper concentrada semejante al núcleo de los átomos. En ese punto central se encontraría contenida toda la materia y la energía de un proceso expansivo anterior, pues en el cosmos todo se desplaza de forma circular incluso la energía, por lo que al final del proceso explosivo que dio lugar a la expansión de la materia en el espacio y a la posterior formación de las galaxias toda la materia y la energía volverá al punto inicial del que salieron.

Después de la gran explosión creadora del cosmos primero se formarían galaxias pequeñas, después esas galaxias se fusionarían para formar galaxias más grandes, y finalmente todas las grandes galaxias se reunirán para formar una gran súper galaxia, entonces la materia de esta última gran galaxia ira desplazándose hacia el centro donde toda la materia y la energía retornada se fusionaran para formar el núcleo originador de un nuevo universo.
Este proceso no tiene principio ni final, pues en el cosmos el mismo tiempo también tiene su término, a partir del cual todos los acontecimientos se volverán a repetir desde el principio. Una vez toda la materia y la energía regresen por el efecto de la gravedad a ese punto central se producirá un cambio en esa materia original y esta se transmutara para formar la materia precursora de una nueva explosión, dando lugar a un nuevo universo y a la formación de nuevas galaxias. Podría decirse que el universo resultante después de la explosión no será idéntico al anterior pero si muy semejante, pues las combinaciones de posibles acontecimientos son tantas como posibles combinaciones tiene la materia. Esto no significa que el nuevo universo siempre resulte distinto, pues una vez las posibles combinaciones se hayan agotado, el cosmos habrá terminado sus opciones de combinación y con ello también su duración en el tiempo y por lo tanto la siguiente combinación será la primera de la lista existente y entonces el mismo tiempo se repetirá. Por supuesto el tiempo necesario para que las combinaciones de acontecimientos en el cosmos terminen es lógicamente inmenso, pero para la eternidad cualquier medida del tiempo es insignificante y lo importante es tener en cuenta que terminado el proceso de combinaciones el mismo tiempo volverá a comenzar.
El proceso de evolución en el plano espiritual es distinto, pues todas las almas de cada ser viviente a lo largo de su vida eterna, vivirán todas las vivencias posibles y en cada nueva creación del cosmos intercambiaran su papel con respecto al ciclo anterior, viviendo en cada nueva repetición del tiempo en un papel distinto del vivido con anterioridad. Una vez que cada ser vuelva a repetir de nuevo la misma vida cósmica entonces si se podrá considerar el número de combinaciones posibles como terminada. Se puede decir entonces que todos los seres vivirán todas y cada una de las vidas y experiencias por las que hayan pasado los demás seres an-

tes de que el ciclo de combinaciones posibles en el cosmos finalice. Hay que tener en cuenta que el mismo concepto de tiempo es relativo pues cuando los mismos acontecimientos se vuelvan a repetir no se podrá hablar de hechos futuros pues el mismo tiempo se habrá vuelto a reiniciar.
Es posible que al terminar cada ciclo cósmico todas las almas se reúnan para formar una sola vida y también una sola partícula, pues la materia también es vida, y a partir de ese instante comience de nuevo su escisión para formar nuevas almas y nuevas partículas. En realidad toda la materia es vida, la denominada vida orgánica es en realidad el resultado de sumar un espíritu individual a un cuerpo creado a partir de la materia, que es vida mineral. En realidad la razón de la existencia de la vida orgánica es la necesidad del espíritu de encarnarse en un cuerpo material que amplifique las sensaciones espirituales, pues el espíritu es esencialmente energía y la vida es más intensa al unirse con la materia, es la adecuada combinación de ambas cosas como se progresa hacia la felicidad, además poseer un cuerpo mortal permite al espíritu renovarse y volver a vivir las sensaciones de nuevo como si fuera la primera vez. Al reencarnarse el espíritu en un cuerpo material este tiene la posibilidad de experimentar las intensas sensaciones que las propias leyes de la materia le proporcionan, pues al ser un medio no controlado por él siempre está expuesto a sensaciones nuevas, puede construir el mundo según su propia imaginación pero respetando las leyes de la naturaleza.
En realidad toda la materia tiene vida pues todo lo que existe está vivo, la diferencia es que hay cosas que tienen una vida diferenciada, como las plantas o las personas y hay otras formas de vida que son parte de algo más grande como las rocas o el mar, en este caso solo son parte de otras vidas que son los planetas o las galaxias, la materia por lo tanto es vida en forma individual, mientras que en cambio la vida orgánica es el resultado de sumar una vida espiritual a una vida mineral, al juntarse el espíritu con el cuerpo, pues la naturaleza determino que la materia de los planetas pudiera usarse para tal fin. Podría decirse que esto es como si solo existieran dos clases auténticas de seres, los espíritus formados esencialmente por energía y los planetas formados por materia es decir por energía concentrada y estabilizada. Es posible incluso que to-

da la materia mineral que forma los planetas y las galaxias sean en realidad un solo ser y su función básica sea servir de soporte para el desarrollo de las formas de vida diferenciadas como las plantas o las personas, es decir que formaría el escenario en el que ellas se expresarían. También es posible que al principio del cosmos solo existiera una sola partícula y un solo ser, entonces ese ser individual se dividiría en múltiples partículas y múltiples seres. Un ser podría estar formado por una sola partícula o por múltiples partículas, la diferencia es que un ser formado por múltiples partículas mantendría un lazo que las uniese directamente. Al finalizar el ciclo cósmico toda la materia se reuniría de nuevo y el proceso volvería a comenzar.
Podría decirse también que en el cosmos los dos elementos presentes más destacados son la materia y el vacío, en realidad el vacío solo es el reflejo opuesto de la materia y no es posible entender al uno sin el otro pues son la misma cosa pero al revés, esta bipolaridad es en realidad el origen de los sexos los códigos binarios y los campos magnéticos. La materia representa la existencia y el vacío la inexistencia pero tanto lo uno como lo otro siempre han existido pues no se puede hablar sobre el vacío si no se compara con la materia, por lo tanto ambos tienen que existir necesariamente. En este contexto el tiempo no es más que el cambio generado por el movimiento de la materia, y nuestra percepción del tiempo se debe a ser capaces de recordar la posición que la materia ocupaba con anterioridad, pero como las combinaciones de la materia no son ilimitadas al final el tiempo volverá a comenzar.
Podrá decirse también y como consecuencia de esa bipolaridad, que en el universo existen lo que podríamos llamar unas leyes inmutables que rigen los procesos cósmicos, pero al mismo tiempo en contraposición ofrece un amplio campo de opciones variables no sujetos a unas reglas estrictas, es decir que el universo para ser sostenible necesita por un lado la solidez de unas leyes rígidas y estables, pero por el otro permite siempre que no se cuestionen esas leyes básicas un amplio campo de posibilidades diferentes a los seres que lo habitan, estas leyes de la naturaleza no son un capricho pues de no existir un marco estable primordial no sería posible construir un universo más complejo que permita progresar hacia la felicidad, lo cual es el verdadero motivo de la exis-

tencia. Normalmente cuando alguien se refiere a la verdad o a lo divino es a esas leyes a lo que se refiere, pues es lo que queda como inmutable cuando las dudas resultan aclaradas. En realidad en esa construcción del cosmos todos participamos pues nuestro espíritu es eterno, pero nuestro grado de acierto dependerá del modo en el que seamos capaces de comprender esas leyes universales que son la verdadera definición de Dios.
Cuando un hombre nace, olvida sus recuerdos espirituales de forma temporal, pero a cambio adquiere los propios de la vida humana, pues para conseguir una vida más feliz es mejor evitar que se mezclen los recuerdos de los dos planos, de este modo se puede vivir cada vida como nueva y por lo tanto más intensamente.

EL ORIGEN DEL HOMBRE

Desde el principio de los tiempos la evolución de las especies ha tenido como objetivo una única misión que es avanzar hasta dar como consecuencia la creación de la forma humana. A su vez esta forma humana tiene como misión ser el medio más apropiado para que el espíritu se manifieste en el medio material. Es mediante esa interacción entre el medio espiritual y el medio material como el espíritu alcanza su mayor grado de felicidad, razón verdadera para reencarnarse en la forma humana y motivo más que justificado para explicar la creación de una forma tan compleja, su finalidad es servir de canal de comunicación y expresión para el espíritu en la materia. De esta forma el cuerpo humano es como si fuera una representación del espíritu pero en forma material y tiene que ser capaz de servir como medio de expresión adecuado. Del mismo modo que la energía pura para ser fuerte necesita mezclarse con la materia si quiere producir efectos significativos, del mismo modo el espíritu necesita crear un cuerpo material que le sirva como medio de expresión, porque el espíritu es principalmente energía y el cuerpo es principalmente materia. Además en el medio material el espíritu pasa a tener un cuerpo mortal que le permite descubrir de nuevo el mundo en cada nueva reencarnación y volver a vivir de nuevo la emoción de la novedad, porque la felicidad surge del equilibrio entre recordar lo útil, pero olvidar

lo que ya no es necesario. El medio material es menos intuitivo que el espiritual pero proporciona en cambio gran cantidad de emociones y cosas nuevas que hacen que la vida del espíritu encarnado sea más feliz y más intensa que si solo existiera como espíritu. De este modo el espíritu primero comienza en la forma material encarnándose en formas animales, hasta terminar llegando a la forma humana, no siendo posible el retorno hacia atrás, excepto cuando se inicie un nuevo universo en el que todo volverá a empezar.

Otra característica de la forma humana es su división entre sexos, esta división tiene como finalidad crear una especialización en el ser humano con el fin de aumentar su eficacia, esto no significa que un sexo quede en una situación de desventaja con respecto al otro, pues en principio la especialización tiene como misión únicamente que cada sexo se dedique a una función diferente pero igual de necesaria para alcanzar la mejor calidad de vida posible, es cierto que la especialización puede implicar la necesidad de realizar tareas distintas durante la vida del hombre y la mujer, pero eso no significa que por ello tenga que ser uno más feliz que el otro, pues en un mundo desarrollado la especialización en el trabajo es una práctica extendida y necesaria y nadie se plantea que ello dé lugar a que una especialidad tenga que ser peor que otra necesariamente, porque aunque sea de forma diferente el hombre y la mujer tienen el derecho a ser igual de felices.

Por lo tanto la reencarnación del espíritu en la materia no es una situación transitoria sino un fin en sí mismo, necesario para que el espíritu alcance su mayor nivel de felicidad al interaccionar con la materia y verse sorprendido por la continua novedad que esta proporciona y la gran intensidad de las emociones que se adquieren en ese medio. El verdadero reto del progreso consiste en beneficiarse de todas las cosas que proporciona la forma humana pero sin que ello impida vivir una vida profundamente moral y en consonancia con los valores del espíritu.

Capítulo 4 – FILOSOFÍA

EL CAMINO HACIA LA LUZ

Podría decirse que una de las formas de definir el progreso es el camino que se recorre de la oscuridad hacia la luz. Una de las características principales de los mundos poco evolucionados es en mi opinión la facilidad con la que se mezclan las ideas acertadas con las equivocadas, palabras como democracia, dictadura, racismo o feminismo son ejemplos claros de ello, pues es común en estos y otros casos pretender resumir de una forma simplista aspectos mucho más complejos y se tiende a juntar en una misma palabra cuestiones totalmente diferentes lo que lleva como consecuencia al error, pues puede darse con facilidad que se utilice la misma palabra para referirse a cuestiones en unos casos correctas y en otros casos completamente equivocadas y todo ello con el fin de eludir realmente entrar en el fondo del asunto. Desde el final de la segunda guerra mundial el racismo se convirtió en un tema tabú del cual no era posible hablar sin exponerse a consecuencias, excepto si era para apoyar el mestizaje, pues a causa de los excesos de los nazis se creía que todo rechazo al mestizaje implicaba un apoyo a los mismos, esto dio lugar a que los oportunistas que durante el nacismo se sumaron decididamente a la causa ahora aprovechaban cualquier oportunidad para vilipendiar a quienes rechazan el mestizaje. Pero se comete el error de pensar que rechazar el maltrato a otras razas implica necesariamente la aceptación del mestizaje, sin darse cuenta que es precisamente a través del mestizaje como las minorías raciales pueden ser maltratadas o explotadas más fácilmente, pues siempre será mejor vivir entre iguales para que así resulten más difíciles los casos de discriminación, un hombre siempre será más feliz en un país en el que la policía, los senadores, o el presidente son de su raza. Por lo tanto se puede ser contrario al mestizaje pero también ser contrario a la esclavitud o a cualquier forma de maltrato, pues se puede creer y defender que es mejor que las razas vivan separadas como forma de asegurar mejor su propia realización sin que esto sea una contradicción. Cualquier idea es defendible si se hace de forma pací-

fica incluso la creencia en la superioridad racial, y quienes así piensan tienen derecho a ser respetados, pues muchas veces a lo largo de la historia aquellos que buscan el mal se han servido de ideas correctas con el fin de disimular sus verdaderas intenciones, un ejemplo de ello es el uso que se ha hecho de la religión para apoyar los imperialismos militares, una religión puede ser perfectamente honorable pero eso no significa que también lo sean todos los actos que se hagan en su nombre, de la misma forma defender la pureza racial puede ser correcto pero eso no significa que lo sea cualquier medio utilizado para conseguirlo. Por ello afirmar que el rechazo al mestizaje es malo solo porque los nazis se sirvieron de el para apoyar sus fines puede ser completamente equivocado, de echo tras la guerra mundial los países imperialistas como los Estados Unidos se sirvieron de su supuesto rechazo al racismo como forma de justificar la invasión de los territorios de las demás razas y así servirse de sus recursos naturales, un ejemplo de ello fue la guerra de Irak, se buscó en este caso justificar como fuera la guerra afirmando que era por el bien del país, pero la consecuencia fue su total destrucción y más de un millón de muertos como consecuencia de los bombardeos y las enfermedades, y todo con el fin encubierto de controlar su petróleo, este es un ejemplo de que también se pueden cometer crímenes contra la humanidad afirmando luchar por la igualdad racial, pero al mismo tiempo los Estados Unidos dentro de sus fronteras someten a las minorías raciales a un sistema de castas negando derechos sociales como la sanidad pública o garantizada. Es evidente que el comunismo como modelo económico ha demostrado su fracaso, al no querer reconocer las ventajas para la economía de la iniciativa empresarial privada, pero también es cierto que la sociedad occidental vive sumida en un espejismo, al ser incapaces de ver que el modelo económico materialista que se les propone como perfecto es en realidad un sistema injusto que impide la integración social, al no garantizar los derechos más básicos. Esto demuestra que una idea puede ser correcta pero no los medios utilizados para conseguirla, pues muchas veces es solo una excusa con la que perpetrar actos ilegítimos que nada tienen que ver con ella y en el caso del racismo el supuesto rechazo que algunos países hacen de él es solo un instrumento para justificar sus campa-

ñas imperialistas en otros continentes afirmando que al no reconocerse fronteras raciales se consideran legitimados a invadirles o inmiscuirse en sus asuntos internos. Esto es una prueba de que la mejor forma de proteger los derechos de cada raza es precisamente rechazando el mestizaje y exigiendo derechos de igualdad a todos los ciudadanos del planeta. El orden lleva hacia la luz y el desorden que implica el mestizaje racial solo tiene como consecuencia la confusión y el caos que es precisamente lo que interesa a los especuladores que tratan de destruir los derechos sociales y convertir los ciudadanos en esclavos.

Las palabras machismo o feminismo son otro ejemplo similar pues cada cual entiende su significado de forma diferente a su propio gusto, lo cierto es que con el auge de los mal llamados modelos democráticos los partidos políticos trataron de conseguir el voto de la mujer colaborando en inflar el mito del feminismo y con ello dieron lugar a un cierto grado de fractura social pues afirmar que el hombre y la mujer deben realizar en la vida las mismas tareas es una falacia irreal, pues la prueba de ello es que la misma naturaleza los hizo distintos con el fin de aumentar los beneficios que la especialización podía proporcionar. El mito del feminismo propone que la realización de la mujer solo es posible desempeñando ésta tareas típicamente masculinas pero ¿si le preguntan a un niño pequeño si está de acuerdo en que su madre se ausente para realizarse en el mundo laboral, que creen que contestaría? Evidentemente su respuesta seria negativa pues son ellos los grandes perjudicados por el feminismo, pues en aquellos países en los que se encuentra muy implantado es escandalosamente bajo el índice de natalidad y los escasos niños que nacen en muchas ocasiones no ven a sus padres más que en breves momentos del día, debido a la innecesaria competición a que el feminismo avoca a las mujeres, pues en muchos casos el empeño por conseguir el dinero de dos sueldos se valora más que una buena atención a los hijos, una buena solución sería que la mujer realizase únicamente trabajos de media jornada al menos mientras sus hijos fueran pequeños. Otro ejemplo de como el rol feminista ha causado estragos sociales al ser asimilado por algunos gobiernos, es el caso de las separaciones matrimoniales, pues en la mayoría de los casos el hombre es vejado por la ley, al exigírsele la entrega de

parte del sueldo, la vivienda y la custodia de los hijos a la mujer, al ser desposeído de todos sus bienes aun sin considerársele como responsable de la misma. Esto más que una separación representa una humillación pública del hombre, pues lo ideal sería que todos los bienes se dividieran en partes iguales y por lo tanto los cónyuges podrían utilizar la vivienda familiar un mes cada uno repartiéndose así la custodia de sus hijos. Evidentemente sería distinto si se hallara culpable de la separación a uno de los cónyuges, pero una ley que otorga todos los derechos y propiedades solo una parte, además de ser injusta es un auténtico estímulo para provocar la separación.

Es cierto que el feminismo es válido en muchas circunstancias pues la mujer tiene derecho a ser libre y a no tener que soportar a un hombre que la maltrata, así mismo tiene derecho a ser feliz igual que un hombre, pero eso no significa que se deba de olvidar que cada sexo fue hecho por la naturaleza distinto por un motivo, no para que uno sea considerado esclavo del otro, pero tampoco para que se produzca una estúpida competición entre los sexos para ver quién tiene la carrera más llamativa, pues la naturaleza los hizo distintos para que se realicen tareas diferentes, pero complementarias entre sí por el bien de toda la humanidad, pues la especialización de los sexos en realidad mejora las expectativas que el ser humano puede conseguir.

Otro ejemplo de la diferencia entre las atribuciones de una palabra y la realidad es el caso de las mal llamadas democracias, pues en aquellos países donde se utilizan se asume que son modelos políticos opuestos a las dictaduras, pero tal afirmación es falsa, pues en realidad son más parecidos de lo que parece, pues en ambos casos la población tiene una capacidad de participación política reducida, pues lo común es permitir a los ciudadanos elegir únicamente la composición del parlamento pero siendo completamente vetados en la definición de las leyes, la auténtica democracia solo será posible cuando los ciudadanos puedan decidir de forma individual todas y cada una de las leyes.

EL DILEMA DE LOS PROFETAS

El gran dilema que la sociedad del futuro se debe plantear respecto a los grandes filósofos o pensadores es. ¿Deben ser considerados como seres divinos o como seres humanos? El problema de la divinización de los antiguos filósofos como Buda o Cristo consiste en que al plantearse como seres divinos y por tanto sobrehumanos se tiende a negar al librepensador la posibilidad de cuestionar las opiniones o afirmaciones de tales filósofos. Pero la cuestión fundamental es que mientras no se demuestre lo contrario lo correcto es considerar a estos filósofos o profetas como parte de un mundo en evolución y por lo tanto sujetos como los demás a la posibilidad de estar equivocados, esto no significa que muchas de sus ideas no puedan ser buenas, lo que esto significa es que igual que el resto de las personas que han contribuido al progreso de la humanidad también ellos pueden cometer errores y por lo tanto es justo valorar sus ideas, pero también es un error pensar que esas ideas no puedan ser mejoradas o no puedan estar en parte equivocadas, porque el progreso del pensamiento filosófico o científico consiste en estar dispuesto a cuestionar cualquier idea porque sin esta actitud es imposible conseguir un auténtico progreso en el campo de la filosofía. La religión del futuro se caracterizara ante todo por la libertad de pensamiento y la capacidad para cuestionarlo todo.

Respecto a la divinización de los antiguos o presentes profetas o filósofos hay que decir que lo único que debe ser considerado como divino son las ideas y no las personas, puesto que en una misma persona se pueden dar a la vez creencias acertadas pero también otras completamente equivocadas, solo las ideas son divinas puesto que por divino se puede entender a todo aquello que es correcto y se encuentra en consonancia con las grandes verdades universales. Puede que los grandes filósofos y pensadores hayan sido una fuente de bien para el mundo por sus aportaciones en filosofía, pero eso no significa que deban ser considerados infalibles pues solo las ideas lo son. El problema de considerar a estos seres como divinos es que en tal caso se niega a la sociedad la posibilidad de mejorar lo que ellos enseñaron y sus seguidores se debaten entonces en unas disputas innecesarias al no ser capaces

de comprender que a menos que se demuestre lo contrario estos seres deben ser considerados como filósofos y por lo tanto sujetos a la posibilidad de acertar en ocasiones pero también a la posibilidad de estar equivocados en otras. Incluso en el caso de que estos filósofos originadores de las religiones realmente estuvieran influenciados por seres superiores tampoco sería esta una razón para cuestionar la libertad de pensamiento pues estos seres superiores aunque mejores que nosotros también podrían estar equivocados en alguna de sus ideas, pues solo las ideas son perfectas no las personas. También existen quienes se intentan beneficiar de la supuesta infalibilidad de estos profetas o filósofos, pues argumentan la tal infalibilidad con el fin injusto y egoísta de manipular a las personas y negarles la libertad de pensamiento en su propio beneficio, esto es lo que ocurre con frecuencia en las cúpulas religiosas y es un auténtico atentado contra la libertad de pensamiento de los ciudadanos. Esto lo que demuestra es que no se debe de juzgar como malas a las religiones o a los librepensadores que las crearon, porque lo verdaderamente malo es servirse de esos filósofos para manipular y utilizar a la sociedad negándoles el derecho a disentir, porque se debe dar el mismo derecho al resto de las personas para pensar con libertad o a cuestionar a estos filósofos si lo creen oportuno, pues el progreso consiste en un debate permanente en el que las ideas correctas permanecen y las equivocadas son eliminadas pero para ello es necesario no aceptar como infalible a ninguna persona pues en tal caso no sería posible mejorar sus ideas. Una religión es en realidad una filosofía basada en una recopilación de idea y destinada a mejorar a las personas, pero es un grave error pensar que por mucho que se tenga fe en ella o en quien la creo no pueda ser cuestionada, pues quien afirma tal cosa está negando a sus seguidores la posibilidad de mejorarla, por lo tanto solo las ideas y no las personas pueden ser consideradas perfectas pues una idea puede ser verdadera, pero una persona contiene en su interior muchas ideas en las cuales unas serán verdad pero otras no. La religión verdadera será sin duda aquella que considere como fundamental garantizar la libertad de pensamiento de forma que cualquier filósofo o profeta pueda ser cuestionado con el fin de mejorar sus enseñanzas, porque es nuestra capacidad para disentir lo que nos acerca a Dios.

Con respecto a la posible influencia de seres superiores en nuestro planeta hay que señalar que es razonable pensar que en el universo puedan existir multitud de mundos habitados más evolucionados que el nuestro, y es razonable pensar que en cualquier momento, en nuestro pasado, estos seres hayan podido entrar en contacto con nuestro planeta, y como consecuencia de ello se hayan podido plantear transmitir algunos de sus conocimientos a nosotros por medio de filósofos, profetas o de otro modo, pero aunque esto fuera cierto, eso tampoco sería una razón para considerar a estos seres como divinos o infalibles, pues aunque es razonable pensar que sus ideas sean mejores que las nuestras ellos igual que nosotros, también podrían equivocarse, pues ellos también estarían en un proceso de evolución como nosotros, pero incluso si sus ideas fueran ciertas eso no significa que no hayan podido sufrir modificaciones después de ser transmitidas a causa de traducciones incorrectas o modificaciones intencionadas. El hecho de que los libros religiosos puedan tener ideas o enseñanzas transmitidas por ellos, no significa que todo el contenido de esos libros se les deba de atribuir a ellos. Por lo tanto en el mundo de la filosofía y las ideas lo más importante tiene que ser siempre defender la libertad de pensamiento contra quienes niegan este derecho, pues solo lo verdadero es divino y por tanto solo las ideas acertadas lo son, entendiéndose como divino todo aquello que es verdadero y en consonancia con las grandes verdades universales. Las religiones en cambio están formadas con muchas ideas y es razonable pensar que unas serán ciertas pero otras no, porque solo las ideas son divinas no las personas. Por lo tanto lo correcto es no entrar en innecesarias discusiones sobre la supuesta divinidad de los filósofos o profetas originadores de las religiones, lo correcto es utilizar la libertad de pensamiento para mejorarlas en todo aquello que el progreso permita.

LOS FALSOS PROFETAS

Resulta lamentable ver la gran cantidad de timadores que pueblan hoy en día nuestras librerías, todos se presentan ante nosotros como una especie de salvadores, todos afirman tener la verdad para la salvación de nuestra alma pero todos son distintos, todos

afirman buscar el bien pero ninguno de ellos es capaz de condenar el mal o señalarlo abiertamente.
Pero resulta aún más indignante ver como esos falsos profetas utilizan el método de atribuirse una falsa comunicación con supuestos extraterrestres o seres superiores con el fin de ganar dinero o impedir cualquier crítica a sus afirmaciones, la gente debería de saber que la mayoría de sus ideas en realidad han sido copiadas de otros libros, o basadas en conclusiones carentes de prueba alguna. Lo verdaderamente lamentable es que muchas personas les crean solo por hacer tales afirmaciones y no sean capaces de darse cuenta que la verdad solo se encuentra por un análisis imparcial de las cosas y no con la fácil solución de creer en quienes se atribuyen un estatus de profeta, contactado o guía para impresionar a sus seguidores.
También hay quienes tratan de presentarse como benefactores afirmando prevenirnos de los supuestos seres extraterrestres maléficos, esta no es más que otra estrategia vil para que no nos demos cuenta que los verdaderos seres maléficos son ellos, que utilizan esa estrategia porque hay personas que son más proclives a creer que de existir seres extraterrestres solo pueden ser malvados, esto suele ser así porque quienes son mezquinos piensan que los demás también lo tienen que ser, y no se dan cuenta que acaban cayendo en la trampa de su propia vanidad. ¿Es que creen verdaderamente que una civilización que nos podría llevar un millón de años de ventaja, no tendría otra cosa que hacer que venir a la tierra con la intención de molestar a sus habitantes? Eso ocurre porque únicamente están dispuestos a aceptar seres extraterrestres superiores en el aspecto tecnológico pero no en el aspecto moral, y eso es una contradicción. No pretendo afirmar aquí que los extraterrestres no puedan estar en nuestro planeta, tampoco pretendo afirmar que todos los que escriben sobre temas espirituales tengan que ser impostores, lo que pretendo es ante todo concienciar que el hecho de que alguien se pongan el título de contactado o guía no significa que sea verdad.
En esta época actual es fácil encontrar multitud de libros en el que se defiende cualquier idea por disparatada que esta sea y todos con una gran profusión de supuestos argumentos científicos, pero al mismo tiempo con grandes contradicciones entre sí, hay que

tener en cuenta que el hecho de que en un libro se presenten supuestas pruebas de algo, no significa que ello demuestre su certeza, pues es muy frecuente el uso de medias verdades o pruebas solo verdaderas en parte con el fin de favorecer un punto de vista falso. Porque dentro de un mismo libro o de una misma creencia pueden existir multitud de verdades pero también multitud de mentiras o verdades modificadas con el fin de inducir a error a los lectores. Por ello quien busca la verdad debe de buscarla por sí mismo no dejándose llevar por el fácil argumento de quienes se proclaman guías o contactados, pero tampoco por quienes se sirven de la política o la religión con el fin de acaparar el poder. Porque esos falsos profetas no tienen el valor de defender sus argumentos reconociendo que tan solo expresan sus propias opiniones y se sirven de esos subterfugios para conseguir una atención que no merecen.
El hombre auténticamente evolucionado será aquel que antes de aceptar una opinión analizara todas las cosas con imparcialidad sin tener en cuenta la fama, la trascendencia social, o las atribuciones que esos falsos profetas se hagan así mismos, porque analizar las cosas con imparcialidad es también una forma de ejercer la libertad.
En este mundo en el que vivimos, la mayoría de lo que nos cuentan son mentiras, pero las mayores mentiras las cuentan, quienes dicen protegernos de las mentiras.

LAS SECTAS DESTRUCTIVAS

Hoy en día es muy común ver en la sociedad la existencia de múltiples sectas, todas diferentes pero todas afirmando poseer la verdad, algunas personas se acercan a ellas buscando un consuelo y guía para sus problemas personales, pero muchacha gente no sabe que algunas de estas sectas son de carácter destructivo es decir incluyen en su dogma la negación a sus adeptos del derecho a disentir imponiéndoseles la aceptación incondicional de todos sus preceptos, es necesario señalar que estas organizaciones en realidad son fundadas generalmente por una o varias personas que únicamente recurren a sus propias opiniones o a informaciones de otras personas para formar la ideología de la secta, pero sin apor-

tar ninguna prueba de la veracidad de sus ideas, teniendo como principal objetivo la obtención de dinero o simplemente satisfacer un deseo de poder personal, pero se impone a los adeptos la aceptación de este personaje fundador como ser divino y por lo tanto incuestionable, imitando las formas de la iglesia católica. No se debe de perder nunca el sentido común ni la capacidad de cuestionamiento pues estas organizaciones pretenden convencer a sus seguidores que toda la verdad está en ellos y todos los errores en los demás.
Estas sectas suelen recurrir a diversos métodos para captar a sus adeptos, una de ellas consiste en inflar su ego haciéndoles creer que ser miembro de la secta supone ser un gran privilegio y que mientras estén en ella y sigan sus preceptos serán poseedores de una gran sabiduría y serán unos aventajados frente a los demás.
Otro método para controlarles consiste en tratar de dificultar a los adeptos que obtengan otros medios de información fuera de la secta es decir aconsejando leer únicamente los libros suministrados por esta y asustándoles respecto al uso de otros medios de conocimiento.
Otra característica de las sectas destructivas consiste en tratar de separar a sus adeptos de cualquiera que no pertenezca a ella incluso de su familia con el fin de garantizar el control sobre ellos, lo paradójico es que muy raramente estos seguidores llegan a cuestionarse la seriedad de las afirmaciones hechas por el líder y en caso de hacerlo son tachados de traidores y posteriormente son expulsados.
Es lógico que las personas busquen su desarrollo interior, también es cierto que esta época actual se caracteriza por un cierto vacío moral, por ello es importante para todo aquel que esté interesado en su desarrollo interior distinguir entre aquellos que proponen una doctrina con libertad de opinión y quienes solo intentan imponer sus dogmas pues toda ideología que niega la libertad de pensamiento a sus seguidores es sin duda rechazable.

LAS RELIGIONES

¿Qué es una religión? Una religión es en realidad una forma de filosofía, una forma de pensamiento pero extendida de forma ge-

neralizada. En el pasado, como en el caso de Grecia, existían gran multitud de ellas incluso en una misma ciudad o dentro de una misma familia, porque en aquel momento más que una religión podría decirse que lo común es la falta de un punto de vista generalizado con respecto a las ideas religiosas. Por ello hay quien piensa que en la antigua Roma, o en los reinos musulmanes de la edad media, existía una mayor libertad religiosa que en los reinos cristianos, pero hay que tener en cuenta que en el imperio romano, hubiera sido imposible el intento de los gobernantes de imponer un determinado enfoque religioso, pues no existía una religión oficial o generalizada en la que poder apoyarse. Y en el caso del islam sería una contradicción que sus líderes políticos o religiosos pretendieran prohibir las demás religiones, cuando en realidad, esta religión, fue copiada del judaísmo y del cristianismo, pues lo que su autor quería era crear una religión escrita y monoteísta como eran las religiones mencionadas pero añadiendo sus propias ideas. No se trató entonces de una autentica tolerancia, sino más bien de una conclusión lógica, pues el islam en realidad está basado en el cristianismo pero con creencias árabes añadidas.

Es cierto que las religiones son una forma de pensamiento filosófico y por ello se puede considerar lógica su existencia, pero también es cierto que a lo largo de la historia los gobernantes y también los líderes religiosos han intentado servirse de ella para manipular a los ciudadanos, unas veces autoproclamándose seres divinos como en el caso de los faraones egipcios, y en otros casos autoproclamándose seres infalibles y representantes exclusivos de Dios como en el caso de los papas de la iglesia católica. Estos son solo intentos por secuestrar la libertad de pensamiento con el fin de controlar a los ciudadanos mediante la manipulación de sus opiniones. Pero no existen las personas divinas solo las verdades pueden considerarse como tales. Por lo tanto no debe de culparse a la religión de lo que hacen con ella quienes la manipulan porque todo hombre y toda sociedad necesitan de un orden en el campo de la filosofía y las ideas, porque solo será posible crear un mundo auténticamente evolucionado si al mismo tiempo es profundamente moral, por eso el mundo del futuro ya no necesitara de las cúpulas religiosas que se han convertido en la sede del mal, pues

la religión no es más que una forma de pensamiento y el fin de las cúpulas religiosas es manipular a los hombres interponiéndose entre ellos y Dios. Porque no existen hombres divinos solo ideas divinas, pues divino es todo aquello que es correcto y en consonancia con las verdades universales. Un hombre puede estar inspirado en su búsqueda de la verdad, pero eso no significa que no pueda cometer errores. Crear organizaciones religiosas, con el fin de disputar el poder a los gobiernos o utilizar el recurso a la fe, las vírgenes o los santos para negar la libertad de crítica y pensamiento a los ciudadanos es un atentado contra la libertad, por ello el hombre del futuro ya no necesitara de tales intermediarios y enseñara la religión a través de los libros o en las escuelas, pero será una religión basada en la razón y la ciencia y no en el dogma o la superstición, porque comprenderá que solo se puede alcanzar la verdad si la busca por sí mismo a través de su libertad de pensamiento, porque la única forma de que las religiones puedan progresar es aceptando que sus fundadores son hombres y como tales también se pueden equivocar, una religión es en realidad una forma de filosofía y una ciencia y si se estudia sin obsesiones, ni ideas inamovibles, se comprende que como el resto de las ciencias participando en ella, y aportando lo que sea posible para mejorarla, en realidad toda la humanidad saldrá ganando. Esto no significa que no puedan existir las verdades absolutas, lo que significa es que es necesario reconocer que toda persona puede equivocarse por importante que se la considere, se puede tener fe en algo pero eso no implica que por ello se deba de perder la capacidad para dudar de ello y en consecuencia mejorarlo.

EL AUTÉNTICO MESÍAS

¿Qué se puede definir como un auténtico mesías? En la antigüedad se daba por sentado que para considerar que un hombre era un mesías o un precursor del progreso era requisito imprescindible que realizase milagros o algo sobrenatural. En realidad todo científico que contribuye al desarrollo de su sociedad sea en filosofía o en el resto de las ciencias tiene las cualidades que normalmente se atribuyen a un mesías, por lo tanto un mesías o profeta no es sino aquel que se ha adelantado a su tiempo y la autén-

tica divinidad de sus actos hay que buscarla más en sus ideas o descubrimientos que en su propia persona. Pero entonces. ¿Qué es la inspiración divina? Podría decirse que es la capacidad para comprender las claves de la naturaleza, esta cualidad puede depender de la inteligencia pero también de la oportunidad y de la disponibilidad de tiempo, y no hay que olvidar que todo precursor de su tiempo no lo podría ser si antes no hubiera asimilado los conocimientos que las anteriores generaciones le han legado. Por lo tanto la divinidad de un profeta es en sus enseñanzas donde se encuentra y no en el como persona, pues el progreso de la humanidad es a través de estos científicos y filósofos como se expresa y no tiene sentido pretender encumbrar a un hombre definiéndolo como divino cuando el resultado de sus ideas es la consecuencia de las aportaciones de toda la humanidad. Por lo tanto para que alguien alcance la inspiración divina no es necesario que sea ayudado por seres superiores o extraterrestres, si esa ayuda se da mejor todavía, pero cualquier hombre en un momento dado puede encontrar el camino de la iluminación por sí mismo.

EL VIAJE INTERIOR

Con frecuencia, cuando alguien habla de conocer sitios o cosas nuevas, generalmente se refieren a visitar lugares en el ámbito de la geografía, pero existe un inmenso mundo inexplorado en el interior de nosotros mismos, es decir en el campo del estudio de la cultura y la filosofía. Y digo esto porque resulta lamentable el poco interés que por lo general se le da al desarrollo interior de la persona, en pocos de esos planes para el tiempo libre se incluye el espacio para la lectura de un libro o para meditar, o para mejorar el conocimiento que se tiene dé la ciencia. Pero es importante señalar que es mediante nuestro enriquecimiento interior como realmente podemos mejorar nuestra calidad de vida, puesto que aumentar nuestra cultura y realizar una reflexión sobre el mundo que nos rodea en realidad nos mejora. Cuando pensemos en hacer un viaje no debemos olvidar que tratar de comprender el mundo

a través de la ciencia es un viaje apasionante que merece la pena recorrer. Hay quien piensa que el ser humano solo utiliza un quince por ciento de su capacidad de inteligencia, esto no es cierto, lo que sí es verdad es que lo que se utiliza de forma reducida es la capacidad para meditar y reflexionar sobre el mundo que nos rodea, lo que implica una menor comprensión de las cosas y por lo tanto un peor aprovechamiento de las circunstancias que la vida nos proporciona. El hombre del futuro será diferente porque se habrá hecho a sí mismo a través de su propia reflexión, pues una de las últimas fases del desarrollo humano consistirá en mejorar su propia capacidad de crítica y búsqueda de la auténtica verdad, porque la vida no tiene que ser solo la vivencia de las sensaciones simples que la actividad diaria nos proporciona, también es importante desarrollarnos como persona mediante nuestro enriquecimiento interior. Porque en el momento en el que analizamos las cosas sin aceptar imposiciones ideológicas ni prejuicios establecidos empezamos a ser conscientes de la verdad que nos rodea y en ese momento empezamos de verdad a ser libres y a participar sin ataduras en el diseño del mundo que queremos tener. En el mundo pueden existir grandes verdades, pero también grandes mentiras, nuestro derecho y nuestro deber es aprender a diferenciarlas. El hombre del futuro será profundamente culto pero también profundamente moral, pues los sentimientos espirituales y la búsqueda de la verdad no tienen por qué estar en contradicción y no considerara nada como cierto sin haber hecho antes un análisis imparcial al respecto. Podría decirse que una de las formas de definir el progreso es el camino que separa la oscuridad de la luz, por este motivo es necesario detenerse de vez en cuando en la vorágine de la vida diaria para darse cuenta que viendo el mundo desde la perspectiva de un análisis tranquilo descubrimos que en él se hayan muchas más cosas de las que se piensa cuando se hace una observación rápida. Pocas cosas hay tan emotivas como comprender el cosmos a través de la meditación, es lo más parecido

que existe a ver el rostro de Dios. Podría decirse que la principal diferencia entre un hombre normal y un filósofo es que un hombre normal vive la vida mientras que un filósofo además de vivir piensa la vida, es decir que su mayor satisfacción es comprender el significado profundo de la naturaleza, es como realiza un auténtico viaje de la mente por la mecánica esencial del cosmos.

LAS VIRTUDES AUTÉNTICAS

Es lamentable ver como tantas personas supeditan su autoestima a la posesión de joyas y al afán de ostentación, en mi opinión el futuro pertenecerá a una sociedad que no necesitara ni de joyas ni de tatuajes, ni se utilizaran pinturas para falsear la cara las uñas o la piel, ni tacones altos para falsear la altura, tampoco se causaran heridas para colocar pendientes, o mutilaciones en los órganos sexuales, puesto que nuestro cuerpo ya es perfecto al nacer y no necesita añadidos de tal clase. La sociedad del futuro considerara como sus verdaderas joyas, la dignidad, la decencia y la sinceridad, porque no hay mayores joyas que los méritos que cada uno tiene dentro de su corazón. El mundo del futuro tampoco necesitara de rituales como el bautismo para simbolizar aquello en lo que cree, puesto que el auténtico compromiso es el que cada uno hace sin presiones ni condicionamientos, sino por su propia voluntad. Porque el mundo del futuro tendrá como uno de sus grandes fundamentos la búsqueda del mérito a través de la realización personal hacia la mejora de uno mismo, sin aceptar que nadie pretenda decir de antemano cual es la verdad, sino buscándola por uno mismo a través de la libertad de pensamiento.

UN MUNDO DE MENTIRAS

Verdaderamente vivimos en una época en la que se le da más importancia a las apariencias que a la realidad, este es un tiempo especialmente materialista en el que la obtención de dinero se considera más importante que la dignidad, pero ¿qué sentido tiene el dinero si no se tiene dignidad? es cierto que el dinero es importante para ser feliz, pero una persona puede tener todo el dinero del

mundo y ser al mismo tiempo infeliz, y otra persona puede vivir con lo justo y sin embargo ser feliz, esto es porque la felicidad también tiene sus reglas y una de ellas es vivir con dignidad y sentido común. Pero en esta época actual se le da más importancia al dinero que a la dignidad, al crecimiento que a la solidaridad, es una época falsa donde se tiene más en cuenta las apariencias que la realidad y a aquello a lo que se llama prejuicio es justo lo que no lo es, aquello donde se dice que esta Dios es justo donde se alberga el mal, porque la verdad no es lo que se dice sino lo que es.
El hombre tiene que aprender a reflexionar sobre el mundo que le rodea, tiene que comprender que el actual juego político de los partidos entre izquierdas y derechas no es más que una obra teatral con la que embaucan a los ciudadanos para negarles el derecho a participar directamente en el diseño de las leyes, al impedirles que puedan votarlas de forma individual, lo cual es la verdadera forma de expresar una auténtica democracia. Los partidos de izquierdas dicen preocuparse por los trabajadores, pero imitan los modos de la democracia esclavista ateniense del siglo V a.C., pues con sus políticas dirigen a la sociedad hacia un mundo mestizo y desunido, que deriva en precariedad laboral, no les importa vender a su país y a su raza por un puñado de monedas, dicen preocuparse de los trabajadores pero solo les interesa enriquecerse con el dinero público, además promueven la rebaja de condenas a los criminales hasta el nivel de lo absurdo. En algunos países como España el castigo por matar a un hombre es el mismo que por matar a mil, esto demuestra con quienes se identifican los políticos.
Por otro lado los partidos de derechas se afanan por manipular la información con el fin de que los ciudadanos voten justo aquello que se les ha indicado, con el fin de mantener sus privilegios burgueses y se coaligan con las organizaciones religiosas para que les suministren una coartada de buena conducta que no merecen. Intentan desmantelar todos los medios de protección social para crear un país de trincheras, en el que la norma sea, sálvese quien pueda, mientras ellos están en sus guaridas protegidos con todo su dinero. No se puede crear una sociedad evolucionada, si al mismo tiempo es una sociedad desunida.

Las llamadas organizaciones “humanitarias” se dividen principalmente entre las que utilizan prácticas semiterroristas para conseguir sus fines y hacerse publicidad, y las que solo persiguen un lucro económico, las primeras afirman que su supuesta buena intención justifica cualquier medio utilizado para conseguirlo, y las segundas que utilizan métodos propios de la usura, pues utilizan a los necesitados para pedir ayuda, pero su principal interés es enriquecerse, pues muchas de ellas llevan decenios hablando del hambre en el mundo para recaudar dinero, pero no se preocupa de atacar el mal en su raíz, es decir en el control de la natalidad, verdadera causa de la superpoblación. Es cierto que la riqueza del mundo está mal repartida, pero también es cierto que si todo el crecimiento económico de un país se invierte en criar a más y más personas, entonces es evidente que el hambre nunca desaparecerá, pero esto parece no interesar a esas organizaciones supuestamente humanitarias.
Esta es una época falsa y sin moral en la que los laboratorios farmacéuticos ya no buscan curar enfermedades buscan vender medicinas, hay que entender que su negocio es la enfermedad y no la salud, pues si la gente estuviera sana no podrían vender sus medicamentos, en el fondo se dedican a vender esperanzas, pero a un alto precio, es necesario que los ciudadanos descubran su propio poder de auto curación y se alejen de esos especuladores atacando el origen de las enfermedades es decir rechazando los malos hábitos de vida. Un medicamento puede ser muy útil, pero solo si se utiliza en su justa medida y como último remedio, pero lo correcto es actuar primero sobre las causas de la enfermedad, rechazando los comportamientos insanos que la han originado.
Desde el final de la segunda guerra mundial las naciones vencedoras tan solo se han preocupado de repartirse el mundo afirmando que los malos son los otros, pero no han dudado en derrocar gobiernos democráticos cuando se han opuesto a sus intenciones de dominar el mundo, como ocurrió en Chile por parte de Estados Unidos o en Checoslovaquia por parte de la Unión Soviética, o de apoyar dictadores cuando les ha convenido. Generalmente los gobiernos animan a los ciudadanos a intervenir en las guerras de forma voluntaria o por la fuerza diciéndoles que es por el bien de su familia o por patriotismo, pero en el fondo tan solo buscan fa-

vorecer a las empresas en las que tienen participación y así aumentar su lucro, pero a costa de la vida de los ciudadanos. Como en la mayoría de los casos en esto también hay excepciones, pero solo con una actitud juiciosa y alejada de las reacciones pasionales a las que con frecuencia nos intentan dirigir los políticos se puede encontrar la diferencia.
Esta es una época hipócrita en la que se fomenta más el libertinaje que la libertad, se dice que la sociedad tiene que aceptar el sexo que uno elija tener, aun sin ser el propio, pero si todo tiene que depender de lo que uno decida, entonces alguien podría decir que es un animal y no una persona y entonces según ese razonamiento los demás ciudadanos deberían aceptarlo. Sería más lógico, desde mi punto de vista, ayudar a aquellos que no se sientan cómodos con su sexo a que cambien de opinión, pues los motivos pueden ser problemas hormonales o traumas de la infancia que pueden tener solución. Siempre será más razonable utilizar la medicina para ayudar a alguien a que se encuentre cómodo con su propio sexo que para alejarse de él. En esta época falsa de falsas democracias los políticos prometen lo que sea con tal de obtener el voto como medio para obtener el dinero público. La homosexualidad es una conducta depravada y el hecho de que la ley deba permitirla no significa que sea moralmente correcta. Porque no hay que confundir el respeto a lo que cada uno haga en su vida privada, con el hecho de colaborar con ello.
Otro prejuicio es el feminismo, tal y como se plantea en la actualidad, pues en alguno de sus aspectos induce a las mujeres a ser malvadas, les dice que el hombre les debe algo por el mero hecho de ser hombre. Las feministas proponen ser iguales en todo, pero no en lo que se refiere a las expectativas de vida, pues los hombres suele vivir menos, tampoco quieren la igualdad en lo que se refiere a la participación en guerras o trabajos duros físicamente, aunque luego no dudaran en exigir el mismo sueldo afirmando ser igual de productivas, tampoco piden igualdad en el reparto de bienes en el momento de la separación, pues en muchos países son las más beneficiadas.
El concepto de prejuicio, lo bueno o lo malo en muchos casos está condicionado por los dictámenes de las grandes potencias, no es que todo sea mentira, pero se utilizan las medias verdades para

inducir a conclusiones equivocadas, como ocurre con el racismo. ¿El lector debería preguntarse qué hubiera sucedido de ganar los alemanes la segunda guerra mundial? Pues que el enfoque que se da en los medios de comunicación sobre el exterminio de los judíos por parte de los nazis, es el que se habría utilizado al tratar el exterminio de los indios en Estados Unidos, pero como ganaron los americanos aceptamos sin problemas los argumentos utilizados para justificar tal exterminio, en el fondo los ciudadanos tienden a creer demasiado en los argumentos que las grandes potencias les dicen, principalmente por miedo, lamentablemente la sociedad se fija más en las apariencias que en la realidad.
Después de la crisis económica de 1929 Alemania se encontraba hundida económicamente, con el fin de obtener el poder los nazis crearon el pánico acusando a los judíos de ser los culpables de todos los males y proponiéndose a sí mismos como supuestos salvadores, entonces la sociedad les creyó, pensaban que si el gobierno lo decía tenía que ser verdad, los norteamericanos también utilizaron la calumnia como forma de justificar el exterminio indio, y así poder arrebatarles sus tierras, y del mismo modo los ciudadanos lo aceptaron. Esta estrategia de difamación como paso previo a justificar la agresión también fue utilizada después con el mundo árabe, para poder controlar sus reservas petrolíferas, sobre todo por parte de los países mal llamados "democráticos," cuando un gobierno trata de hacer algo a sabiendas de que provocara rechazo público simplemente opta por falsear la realidad y así consigue el apoyo ciudadano. En la historia se encuentran otros ejemplos parecidos, como cuando España afirmaba estar cristianizando América cuando lo que en realidad hacia era ocuparla, o cuando Inglaterra emprendió la guerra contra los Boers en Sudáfrica afirmando preocuparse por los nativos, cuando en realidad lo que querían era el control de las minas de diamantes recientemente descubiertas.
En la actualidad, asistimos a una (ONU) hipócrita sometida a Estados Unidos, que niega con amenazas las armas nucleares a quienes se niegan a plegarse a sus intenciones, pero en cambio se las da a países como Israel, que utiliza una política de exterminio con el pueblo palestino, para sustituir a sus habitantes por sus propios colonos. La codicia de Estados Unidos es la verdadera

causa del auge del integrismo islámico, pues el ejemplo que da a los países árabes es nefasto al intentar imponer por la fuerza gobiernos afines donde le place.
Vivimos en una sociedad promiscua y sin valores lo trae como consecuencia una insatisfacción social que deriva en un afán desmedido por la obtención de dinero, en la creencia equivocada de que eso solucionara su malestar. Los padres le dicen a sus hijos que no hagan lo que hacen ellos, ¿Qué forma de dar ejemplo es esa? Al sexo le llaman amor, para desvirtuar su verdadero significado, puede haber amor en el sexo, pero no es lo mismo. Se anima a las mujeres a vivir una sexualidad descontrolada, con el argumento de que siempre podrán abortar, es absurdo mantener relaciones sexuales sin estar dispuesto a aceptar las consecuencias que ello puede traer, es justo que los gobiernos respeten el libre albedrio de las mujeres, pero también deben negarse a financiar tales actos.
En la actualidad vivimos ante unas organizaciones religiosas obsesionadas únicamente por no perder sus privilegios y su poder, como en el caso de la iglesia católica, que al negar a sus miembros el derecho a casarse acabo convertida en un gueto de homosexuales, dedicados más al lucro y la violación de menores que a lo que deberían. Los ciudadanos se están dando cuenta de que para buscar las grandes verdades universales no necesitan intermediarios que les digan lo que es verdad y lo que no, pues la sociedad lo que necesita son religiones y no organizaciones religiosas, cuyo verdadero fin es competir con los gobiernos por él poder. La filosofía es a través de los colegios y de los libros como se debe de aprender.
No pretendo afirmar que todas las acciones hechas por gobiernos o asociaciones siempre persigan falsos intereses, tampoco pretendo negar que en el mundo hay muchas cosas positivas, pero es cierto que solo a través de un análisis detallado de los hechos se descubre a los impostores, en lugar de someterse a la mera conformidad que muchas veces esas organizaciones nos piden.
Este es un mundo que necesita un cambio, pero un cambio hacia la realización de una vida basada en la moral, pero no la moral propuesta por las organizaciones religiosas, entregadas a la codi-

cia y el afán de poder, sino una moral basada en la justicia y la verdad.
Porque el hombre del futuro comprenderá que la felicidad es a través de medios pacíficos como la ciencia y la técnica como se debe de obtener y no mediante la vanidad o la tiranía, y solo cuando comprenda esto, estará de verdad en condiciones de empezar una nueva era.

EL CAMINO VERDADERO

Muchas personas desde tiempos inmemoriales se han preguntado cual es el camino correcto a elegir en filosofía, desde mi punto de vista el camino correcto es el de la vida digna y la justicia, pues quien se plantea vivir conforme a estos principios halla la solución a sus dudas ideológicas, pues la vida recta en búsqueda de la justicia disipa las tinieblas que confunden la mente. Pues no es posible tener una sociedad evolucionada si no es profundamente moral, y no se puede ser moral cuando no se tiene a la justicia como el principio esencial de la conducta. Porque quien tiene estos principios como eje de su conducta haya con más facilidad la solución a sus problemas pues la justicia es luz y la luz es cultura y verdad, y la sociedad del futuro será profundamente moral porque únicamente de esta forma podrá ser feliz y encontrar la paz. Una sociedad que tiene como única expectativa el materialismo y como único objetivo la obtención de dinero es una sociedad infeliz, porque de que sirve tener dinero si no se tiene alma.

EPÍLOGO

El principal motivo para escribir este libro, es aportar al lector las claves que desde mi punto de vista son necesarias para que la humanidad alcance su plena realización, también intento animarle a hacer un análisis profundo del mundo que le rodea, con el fin de que sea capaz de apartarse del espejismo y la falsa versión de la realidad que los poderes económicos y las grandes potencias se esfuerzan en intentar que tenga, en cada época los gobiernos han tratado de que su verdad sea la única aceptada, en el momento presente el interés de los sistemas mal llamados “democráticos” por controlar la información es aún mayor, con el fin de condicionar el voto y que los ciudadanos apoyen lo que se les dice. No pretendo afirmar aquí que el mal está presente únicamente en los gobiernos, pues estos son tan solo el reflejo de la sociedad a la que representan. Por ello es necesario analizar con detalle aquello que los poderes facticos nos cuentan, pero al mismo tiempo hacer un examen de conciencia de nosotros mismos. El progreso es el camino que se recorre de la oscuridad hacia la luz y las ideas ciertas se mezclan con frecuencia con las equivocadas, por ello es necesario analizar las cosas con imparcialidad, sin dejarse llevar por los tópicos ni las ideas preestablecidas. Un mundo mejor es posible, pero para conseguirlo es necesario alejarse del mal y el despotismo. El hombre, a través de su evolución ha conseguido desarrollar un lenguaje complejo para poderse comunicar, también ha conseguido mediante la tecnología naves con las que ir al espacio, solo le falta crear un código de valores fundados en la verdad y la justicia, para poder estar completamente realizado.

FIN